

Verzonden: woensdag 18 mei 2022

Onderwerp: Spoedronzending aan leden van PS

Geachte griffie,

Bij deze verzoek ik u bijgaande documenten met spoed door te zetten naar alle fractieleden van Provinciale Statenleden in Flevoland.

Ik acht e.e.a. urgent omdat er in de vergadering van Provinciale Staten van woensdag 25 mei a.s. door PS voor alle jagers en in bijzonder voor het faunabeheer in Flevoland een belangrijke beslissing wordt genomen!

Dit besluit dreigt genomen te worden op aantoonbare **onvolledige** en **onjuiste verstrekte** informatie aan PS!

U treft derhalve twee documenten aan.

1 Brief gericht aan de fractieleden van PS over de inhoudelijke situatie

2 Betreft schriftelijke vragen aan GS aangaande het ontbreken van antwoorden op mijn eerder verrichtte WOB verzoek.

Met vriendelijke groet,

Fracties van Provinciale Staten Flevoland,

Emmeloord, 17 mei 2022.

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende. In uw vergadering van Provinciale Staten van woensdag 25 mei a.s. neemt u voor alle jagers en in bijzonder voor het faunabeheer in Flevoland een belangrijke beslissing. Na beoordeling van de zienswijzen, gaat u wel/niet definitief instemmen met de aanpassing van de provinciale verordening van maximaal 4 WBE's naar minimaal 3 WBE's in Flevoland.

Daarnaast heeft u in uw vergadering van 26 februari jl. een motie, buiten de orde van de dag, aangenomen (31 voor- 5 tegen) voor toekenning van subsidie en een renteloze lening (totaal €100.000) aan de nieuw opgerichte Flevolandse Stichting Faunabeheer en Schadebestrijding.

Samen met een aantal collega jagers volg ik uw vergaderingen. Het is zorgwekkend om te zien dat u besluiten neemt op basis van onjuiste en onvolledige verstrekte informatie van GS. Dat is ook de reden waarom ik namens deze groep, een WOB verzoek heb ingediend en een aantal vragen aan GS heb gesteld. Dit met de bedoeling om mijn vragen en de antwoorden van GS aan u, leden van PS, ter beschikking te stellen en om feitelijk aan te tonen dat u door GS onvolledig bent geïnformeerd. Doordat GS in gebreke blijft met de beantwoording van mijn vragen en WOB-verzoek, wordt deze mogelijkheid mij ontnomen.

Begin maart heb ik mijn WOB-verzoek en vragen bij GS ingediend. Zaterdag 7 mei – dus twee maanden later - ontving ik een klein gedeelte van de stukken en slecht een paar antwoorden op mijn vragen. Triest! Dat voelt niet goed!

Ik heb mijn advocaat nu opdracht gegeven, om namens mij, GS te verzoeken mijn vragen met spoed te beantwoorden en in kader van WOB, de door mij gevraagde stukken ter beschikking te stellen. **Zie bijlage.**

Toch wil ik u alvast één punt noemen waarover GS, u onvoldoende over heeft geïnformeerd en aan beeldvorming doet dat niet overeenkomt met de werkelijke feiten.

Dit betreft de ingediende motie van SGP voor toekenning van subsidie en renteloze lening ter grootte van € 100.000 aan de nieuw opgerichte stichting SFSF.

De stichting gaat zich bezighouden met preventieve faunaschadebestrijding, toezicht stroperij en afhandeling valwild. De stichting SFSF gaat belangrijk werk doen en kan voor de provincie grote financiële voordelen opleveren inzake uitbetalen van faunaschade, volgens de toelichting van de gedeputeerde op deze motie.

Beste leden van PS – met deze motie en de argumentatie van gedeputeerde wordt aan beeldvorming gedaan dat absoluut niet in overeenstemming is met de werkelijkheid. Hieronder mijn toelichting.

- in de motie en ook door gedeputeerde wordt beweerd dat SFSF een belangrijke rol heeft bij preventieve faunaschade bestrijding en dat dit voor de provincie een besparing zal opleveren bij het uitkeren van faunaschade. Als vergelijking worden de provincies Friesland en Noord-Holland genoemd die te maken hebben met hoge bedragen aan faunaschade. Dat wil GS met de inzet van de nieuwe Stichting SFSF, in Flevoland voorkomen. Vreemd! Hiermee wordt indirect gesuggereerd dat deze twee genoemde provincies faunaschade vergoeden dat met betere preventieve maatregelen voorkomen kan worden. Dat klinkt aannemelijk maar is volkomen bezijden de waarheid en is wat mij betreft bovendien niet fair naar genoemde provincies. Voor u het volgende ter verduidelijking

De agrariër (grondgebruiker) is in eerste instantie zelf (eventueel met zijn jager) binnen de wettelijke kaders verantwoordelijk voor het voorkomen van faunaschade. Is er desondanks sprake van faunaschade dan kan de agrariër een aanvraag indienen voor tegemoetkoming in de schade. Om voor schadevergoeding in aanmerking te komen moet de aanvrager bij de controlerende instantie – meestal is dat BIJ12 - **kunnen aantonen dat hij binnen de wettelijke kaders (kan per provincie verschillen) alle mogelijke preventieve maatregelen heeft ingezet, om de schade te voorkomen.** Alleen aanvragen die voldoen aan deze criteria – maximale inzet preventieve maatregelen – komen in aanmerking voor schadevergoeding!

U mag aannemen dat de ingediende schadeclaims, in Friesland en Noord-Holland, zijn getoetst aan deze criteria en aanvragen die niet aan genoemde criteria voldeden, zijn niet gehonoreerd. Derhalve heeft een Stichting als SFSF - met toepassing van genoemde criteria - geen invloed op het totaal aan uitbetaalde schadevergoeding. Immers ook Stichting als SFSF kan en mag niet meer aan preventieve maatregelen inzetten **dan wat maximaal wettelijk is** toegestaan en kan daarom het totaal aan uitgekeerde schadevergoedingen, die voldoen aan de criteria, niet veranderen/verlagen.

De koppeling SFSF met de hoogte van faunaschadevergoeding gaat hierbij volledig mank. Dat in genoemde provincies de schadevergoedingen hoger zijn dan in Flevoland klopt, maar heeft een andere oorzaak. Het gaat te ver om dat hier nu uit te leggen.

- verder mijn vraag – realiseert u zich dat u een fors bedrag € 100.000 aan gemeenschapsgeld beschikbaar stelt aan een nieuwe stichting SFSF waarover u onvoldoende bent geïnformeerd. Daarom mijn vragen.

- heeft u de statuten van de Stichting ingezien? – ik heb de statuten opgevraagd maar niet ontvangen. Echter uit betrouwbare bronnen heb ik intussen vernomen dat de doelstelling van de nieuwe Stichting SFSF verder gaat dan wat in de motie en door de gedeputeerde wordt gesuggereerd. De doelstelling van de nieuwe - door u gesubsidieerde stichting SFSF - is identiek aan de voormalige SFF die zich o.a. ook bezighield met in en doorverhuur van jachtrecht. Dat is van wezenlijk belang. In uw vergadering van 26 februari wordt hier bewust of onbewust door gedeputeerde geen woord over gerept. Ik heb de band afgeluisterd. De combinatie van al deze activiteiten, inhuur en doorverhuur van jachtrecht, toezicht stroperij, schadebestrijding, afhandeling valwild etc. maakte het bestaansrecht van de voormalige Stichting SFF zeer dubieus. Geldt dat nu niet voor de nieuwe Stichting SFSF?
- is het bij u bekend dat de voorganger van deze nieuwe Stichting - de SFF - waarvan het bestuur van SFF nota bene zelf om meerdere redenen (financieel, belangenverstremming, rapport Eiffel) heeft vastgesteld dat er geen bestaansrecht was voor hun Stichting en daarom heeft besloten de Stichting te ontbinden.
- is het bij u bekend dat er een rapport Eiffel ligt (in opdracht van GS geschreven) dat gaat over taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de Stichting SFF en waarin da rapporteurs van het Eiffelrapport zich bijzonder kritisch uitlaten over het functioneren van de Stichting SFF en dat dit rapport mede de aanleiding voor het besluit was om hun stichting te ontbinden.
- afhandeling valwild – is het bij u bekend wat afhandeling valwild kostte toen het nog werd uitgevoerd door SFF? Is het bij u bekend wat momenteel de kosten zijn, van de afhandeling valwild, nu het wordt uitgevoerd door FBE samen met de leden van de WBE? Is het bij u bekend wat de kosten zullen worden als afhandeling valwild in de toekomst wordt ondergebracht bij de nieuwe Stichting SFSF. Ook hier hoor ik uit betrouwbare bronnen dat rekening moet worden gehouden met 2 tot 4 keer zo veel. Voor interessant om vooraf te weten wat de kosten zijn.
- is bij u bekend, wat het postadres van deze nieuwe stichting is en wie de “eigenaren” van deze nieuwe stichting zijn? Dit in kader van (persoonlijke) belangenverstremming waar zowel in het rapport Eiffel als ook rapport [naam] over wordt geschreven.

Beste leden van PS Flevoland, deze Stichting SFSF roept bij mij veel vragen op. Dat zou ook bij u zo moeten zijn. Waarom vraagt u niet aan GS, om over deze Stichting SFSF een meerjarig beleidsplan te laten presenteren met per activiteit een financiële onderbouwing

met daarbij de taken en bevoegdheden van deze stichting en aan wie deze stichting verantwoording aflegt. Het gaat immers om veel subsidiegeld en een renteloze lening die neem ik aan terugbetaald moet worden. Jammer dat er in de vergadering van 26 februari niet werd geluisterd naar GI en PvdD - zij spraken in die vergadering al over een blanco cheque. Daar lijkt het nu wel op.

Tot slot adviseer en vraag ik u, neem geen verder besluiten op basis van onvolledige informatie. Dat geldt voor de subsidie maar zeker ook voor het aanpassen van de verordening van maximaal 4 WBE's naar minimaal 3 WBE's.

Geef mij a.u.b. de kans om mijn vragen aan GS en de reactie op mijn WOB-verzoek met u te delen voordat u een definitief besluit gaat nemen. Stel uw besluit eventueel uit. Maak als PS zo nodig gebruik van een externe adviseur. Daar heeft u recht op. Het gaat om een complexe materie.

Ik ben ervan overtuigd dat u dan anders zult besluiten. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald

Met vriendelijke groet,

College van Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Rolde, 12 mei 2022

Dossiernummer : 20220512165

Inzake :

Uw referentie : 2948233

E-mail :

Geacht college,

Tot mij wendde zich de heer [naam] met het verzoek namens hem te willen reageren op uw brief van 29 april 2022.

Cliënt heeft op 7 maart stukken bij u opgevraagd, deels in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (inmiddels per 1 mei jl. Wet open overheid). Deels ook stukken die uit bestuurlijke overwegingen ook zonder wettelijke verplichting daartoe behoren te worden verstrekt. Dit is hem overigens ambtelijk meegedeeld. Ook heeft hij 2 bestuurlijk relevante vragen gesteld.

Cliënt heeft moeten vaststellen dat ondanks de extra tijd die u heeft genomen om op zijn verzoek te reageren, helaas lang niet alle relevante informatie die hij heeft opgevraagd daadwerkelijk is verstrekt. Ook zijn de 2 vragen niet beantwoord.

Voor zover u zich daarbij beroept op Bijlage A is van belang dat noch artikel 10, eerste en tweede lid van de Wob, noch artikel 11 van die wet in casu kunnen worden ingeroepen. Immers de daar aangeduide gronden zijn in casu niet van toepassing.

Voorts maakt u melding van de belangen van derden die hun zienswijze op het verzoek hebben kunnen geven. Graag ziet mijn cliënt de namen van deze derden-belanghebbenden, die immers naar alle waarschijnlijkheid ook op de hoogte zijn gesteld van zijn naam.

Overigens is cliënt van opvatting dat alle door hem opgevraagde informatie openbaar behoort te zijn. Ook indien belangen van derden zouden spelen. De Wet open overheid geeft op dit punt aan dat privacygevoelige teksten dan geanonimiseerd moeten worden. Ergo, in plaats van het voorleggen aan derden-belanghebbenden om hun zienswijze te vernemen, had kunnen worden volstaan met het anonimiseren.

In ieder geval is de Wet openbaarheid van bestuur niet voor niets vervangen door de Wet open overheid, waarbij o.a. voor het bestuursorgaan een algemene zorgplicht is opgenomen om documenten in goede, geordende en toegankelijke staat te houden. Immers voor een goed functionerend bestuur is goede informatiehuishouding van groot belang.

Overigens kunnen uitsluitend de onder de eerste 3 punten opgevraagde stukken aan de wettelijke bepalingen worden getoetst en de overige vragen niet. Immers die zijn niet in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur gesteld. Idem voor wat betreft de 2 overige vragen die cliënt stelde in het kader van het gelijkheidsbeginsel.

Cliënt overweegt om bezwaar te maken tegen de beperkte verstrekking van stukken en het uitblijven van de beantwoording van de gestelde vragen in het kader van het gelijkheidsbeginsel.

Echter alvorens dat te doen stelt hij u alsnog in de gelegenheid om zo spoedig mogelijk de gevraagde informatie aan hem te verstrekken opdat hij die tijdig aan de statenleden onder de aandacht kan brengen voordat zij over de wijziging van de faunaverordening een definitief besluit nemen.

In het kader van de wet heeft cliënt verzocht om alle gespreksverslagen, interne notities en het volledige e-mailverkeer in verband met de gesprekken die er zijn geweest tussen de ambtenaren en bestuurders van de Provincie Flevoland en de heren [naam], [naam] en [naam] aangaande het faunabeheer in Flevoland in het algemeen, het oprichten van meerdere WBE's in Flevoland en het oprichten van een stichting FSFS over de periode vanaf 1 januari 2017 tot en met heden.

Wellicht is een nadere specificatie van de gevraagde stukken voor u duidelijker.

1.

De heren [naam], [naam] en [naam] hebben aan ambtenaren en bestuurders van de Provincie brieven en een petitie gestuurd. Cliënt wil kennisnemen van de reacties en antwoorden vanuit de provincie aan de voornoemde heren.

2.

Met voornoemde heren zijn verschillende gesprekken gevoerd over het faunabeheer en de organisatie daarvan. De verslagen daarvan ontbreken. Bijvoorbeeld het gespreksverslag van 12 september 2018, 13.30 uur op het Provinciehuis, waarbij o.a. bestuursadviseur [naam] aanwezig was. Cliënt wil **alle** gespreksverslagen ontvangen.

3.

In de Statenvergadering van 16 januari 2022 is een motie aangenomen waarin is besloten om subsidie toe te kennen van 50.000 euro en om een renteloze lening van eenzelfde bedrag te verstrekken aan de nieuwe stichting SFSF. Aangezien deze nieuwe stichting zich begeeft op het terrein dat op grond van de Wet natuurbescherming het exclusieve domein is (bevoegdheden en verantwoordelijkheden) van ofwel de provincie, ofwel de faunabeheereenheid, ofwel de wildbeheereenheid, wil cliënt toegang tot de motie, het debat m.b.t. de motie en alle stukken die op de motie betrekking hebben.

4.

De opgevraagde statuten van de nieuwe stichting SFSF zijn niet aan cliënt ter beschikking gesteld.

5.

De gevraagde stukken m.b.t. de provinciale verordening van **2016** ontbreken eveneens.

6.

Idem voor wat betreft de stukken m.b.t. de wijziging van de verordening in **2019**.

Gelieve thans de volgende stukken te verstrekken in het kader van de Wet open overheid (Woo).

7.

Het voorstel van het college van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten m.b.t. de provinciale verordening inzake de uitvoering van de Wet natuurbescherming Flevoland uit **2016** en het verslag van de debatstukken van de vergadering van PS waarin het besluit over de verordening is genomen.

8.

Idem inzake de wijziging van de verordening in **2019**.

9.

M.b.t. de vragen die cliënt stelde wenst hij antwoord. Het betreft de volgende 2 vragen:

9a.

In verband met de in de PS vergadering van 16 februari 2022 is een motie, buiten de orde van de dag aangenomen, inhoudende de toezegging van subsidie (50.000) en een renteloze lening (50.000) aan de nieuw opgerichte stichting SFSF op basis van de aanname dat deze stichting daarvoor toezicht zal gaan houden, valwild zal gaan afhandelen en faunaschade zal gaan voorkomen en bestrijden. Echter de Wet natuurbescherming voorziet hier reeds in, door als wettelijk uitvoerder van het faunabeheer uitdrukkelijk de wildbeheereenheid aan te wijzen. Er is sinds 2016 één wildbeheereenheid in Flevoland en de leden daarvan, allen jachthouder met jachtakte, houden reeds toezicht in het veld, verzorgen reeds de afhandeling van valwild en zetten zich reeds in om faunaschade voorkomen en te bestrijden. In de uitvoering van de taken waarvoor subsidie en een renteloze lening is toegezegd, is dus reeds effectief voorzien. Het valt op dat PS deze taken echter als argument heeft aanvaard bij de financiering van de nieuwe stichting!

De vraag van cliënt is dan ook: komt de enige thans in Flevoland bestaande **en functionerende** wildbeheereenheid dan ook voor deze provinciale subsidie en renteloze lening in aanmerking?

Zo nee, waarom niet?

9b.

De drie in januari 2022 nieuw opgerichte rechtspersonen, zich noemende 'wildbeheereenheden' voor de Noordoostpolder, Oostelijk en Zuidelijk Flevoland komen op grond van het besluit in aanmerking voor financiële ondersteuning van de provincie. Door het besluit om de provinciale verordening te wijzigen (minimaal 3 WBE's in Flevoland) wordt de enige bestaande en goed functionerende wildbeheereenheid in Flevoland echter gedwongen om de organisatiestructuur daarop aan te passen.

De vraag van cliënt is: komt deze **enige bestaande en functionerende** WBE Flevoland, evenals de drie nieuw opgerichte rechtspersonen, zich WBE noemende, op gelijke voet in aanmerking voor financiële bijdrage van de provincie?

Zo nee waarom niet.

Mede in verband met de aanstaande Statenvergadering waarin e.e.a. aan de orde zal kunnen komen ziet mijn cliënt thans graag snelle, adequate en volledige nakoming van zijn alleszins redelijke verzoeken tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[naam]