Van:
Verzonden: maandag 23 mei 2022
Aan:
Onderwerp: Urgent - spoed bericht aan leden PS.

Geachte griffie,

Ik verzoek u om deze mail zo spoedig mogelijk door te sturen naar alle leden van de Provinciale Staten.

Alvast mijn dank voor uw medewerking

Met vriendelijke groet,
(voorzitter WBE Flevoland)

Voor vragen, ik ben te bereiken op

Leden van Provinciale Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

23 mei 2022

Geachte leden van de Staten van Flevoland,

Het bestuur van de wildbeheereenheid Flevoland heeft kennisgenomen van de discussie zoals die is gevoerd in de Statencommissie RND van 18 mei jl.

Wij willen hierover graag het volgende aan u kwijt en verwachten dat dit - in de bespreking van het voorstel tot wijziging van de verordening - door u aan de orde zal worden gesteld.

Binnen de Staten blijkt de meerderheid een bemiddeling voor te staan en dat verheugt ons zeer. De WBE Flevoland heeft overigens al eerder bemiddeling aangeboden, maar helaas is daar door de gedeputeerde geen gebruik van gemaakt.

Geen van de betrokkenen is uit op het voeren van juridische procedures, dus ligt hier een goede opening om er gezamenlijk uit te komen.

Belangrijke voorwaarde is echter dat bemiddeling ook zinvol moet zijn en dat is het alleen als het voorstel om de verordening te wijzigen **NIET** eerst wordt aangenomen. In de commissie zei een van u terecht dat bemiddeling achteraf, d.w.z. nadat het voorstel is aangenomen, neerkomt op het voeren van onderhandelingen 'met het geweer op de borst'.

De opmerking van de gedeputeerde dat eerst de verordening moet worden vastgesteld omdat partijen anders 'achterover gaan zitten en er niets gebeurt' is een verkeerde voorstelling van zaken. Wij hebben een voorstel klaarliggen dat in alle redelijkheid, kan leiden tot een oplossing.

Er is nog een ander aspect van belang en dat is de vaststelling wie partij zijn bij de bemiddeling. Het geschil bestaat tussen 2 partijen: de gedeputeerde en de bestaande Wildbeheereenheid Flevoland. Voor de goede orde: er is onzes inziens geen geschil tussen, de 3 ontevreden leden van onze vereniging, de heren [naam], [naam] en [naam], die zich met de 3 nieuwe WBE's en steun van de gedeputeerde willen afscheiden van onze WBE.

Het geschil spitst zich toe op de vraag of Provinciale Staten van Flevoland (op aandringen van de gedeputeerde) een redelijk belang heeft om de verordening te wijzigen. Dat is waar het om gaat.

In onze optiek is bemiddeling alleen zinvol als ook de gedeputeerde als partij daaraan deelneemt. Uiteraard moet ook hij bereid zijn om bemiddeling te accepteren, ook als dat zou betekenen dat wijziging van de verordening geen doorgang vindt. Persoonlijke deelname is van belang omdat de persoonlijke invloed van de gedeputeerde in het hele traject zeer groot is geweest en lang niet altijd transparant.

Feiten

Voor de goede orde is van belang dat u zich realiseert dat er op dit moment slechts één bestaande en goed functionerende WBE in Flevoland is. Het zijn de jachthouders met jachtakte in Flevoland die zich in onze WBE verenigd hebben en wij voldoen daarmee aan de wettelijke definitie. Met een ledenbestand van 680 leden is ook sprake van een volledige dekking van de jagers met hun jachtvelden in Flevoland.

De nieuw opgerichte 'WBE's' hebben geen leden, althans een zodanig beperkt aantal leden dat geen sprake is van een representatief aandeel van jagers in het gebied. Dat is wel een wettelijke vereiste.

Verder, er zijn in uw commissievergadering een aantal onderwerpen aan de orde geweest, die aanleiding geven tot het plaatsen van kritische kanttekeningen, die voor u als Statenleden van belang zijn om te kennen.

Onze constatering is: u wordt bij herhaling door gedeputeerde, niet of onvoldoende, en bezijden de waarheid geïnformeerd. **Voor alle duidelijkheid: alles wat wij hieronder stellen kunnen we staven met brieven, verslagen en andere stukken.** Het voert te ver in dit kader om alle stukken bij te voegen.

Waar gaat het om.

1.

Niet bekend gemaakt is dat door de gedeputeerde in september 2018 onderhandelingen zijn geweest, toezeggingen zijn gedaan m.b.t. de jacht, aantal WBE's en het belang en behoud van de Stichting SFF, aan 3 individuele jagers: de heren [naam], [naam] en [naam]. **Dat was nog voordat het rapport van [naam] uitkwam.** Voor ons gevoel een vreemde volgorde in de gang van zaken.

2.

Het rapport [naam] is dus van later datum, nl. oktober 2018. Anders dan de gedeputeerde suggereert, adviseert [naam] niet om 3 afzonderlijke WBE's op te richten, wel wees hij op het belang van het door ontwikkelen van de bestaande WBE. Op verzoek van de gedeputeerde hebben wij hem uitvoerig geïnformeerd en verslag gedaan over de voortgang van onze doorontwikkeling. Op dit verslag hebben wij van de gedeputeerde geen reactie ontvangen, niet wat goed was, niet beter kon.

3.

Het advies van de FBE m.b.t. de structuur van de WBE is van geen waarde omdat de FBE daar niet over gaat. Dit wordt zelfs in de eerste zin van het 'advies' vermeld .

4.

Ook kwam het advies van BIJ12 in uw commissie aan de orde. Het advies van BIJ12 is meermalen door ons opgevraagd bij de provincie, maar men kon het niet vinden! Voor zover het bestaat is het

ons tot dusverre onthouden. Navraag bij BIJ12 leerde dat het geven van dit type adviezen door BIJ 12 niet gebruikelijk is.

5.

Er wordt door de gedeputeerde een commissie ingesteld onder voorzitterschap van de heer [naam], bestaande uit o.a. de heren [naam], [naam] en [naam]! Dezelfde personen die nog voordat het rapport van [naam] uitkwam al met de gedeputeerde in onderhandeling waren. Deelname aan deze commissie zou volgens de gedeputeerde ook open hebben gestaan voor ons. Echter in de vergadering van 22 januari 2021 zegt de gedeputeerde op mijn vraag of bestuursleden van de bestaande WBE plaats mogen nemen in de oprichtingscommissie letterlijk: “het staat jullie vrij om kandidaten voor te dragen, maar de provincie zal de leden benoemen”. Met andere woorden: ik bepaal wel wie ik in de commissie wil hebben.

6.

Deze commissie adviseert om 3 losse entiteiten, ‘WBE’s’ op te richten en daarnaast wordt er ook een nieuwe Stichting SFSF opgericht. Deze WBE’s en Stichting worden met hulp van de provincie feitelijk in januari 2022 opgericht door 3 personen: de heren [naam], [naam] en [naam]! Ook hierbij is het opvallend dat het steeds dezelfde 3 personen zijn waarmee gedeputeerde steeds in onderhandeling is en naar voren schuift.

Let wel! Iedereen kan verenigingen oprichten en ze de naam van ‘WBE’ geven, maar dat zijn het niet zolang niet aan de wettelijke definitie is voldaan: de verenigde jachthouders met jachtakte in het gebied richten een WBE op. Er zijn nu wel 3 rechtspersonen, maar die voldoen niet aan de vereisten om als WBE te mogen functioneren. Zelfs nu niet!

7.

680 jachthouders met jachtakte zijn lid van onze WBE Flevoland, ook de 3 jachthouders de heren [naam], [naam] en [naam] zijn uit opportunistische overwegingen nog steeds lid bij ons. Het actuele ledenbestand is ongewijzigd gebleven: er zijn dus nog steeds 680 jachthouders met jachtakte lid van onze WBE en geen van hen heeft het lidmaatschap beëindigd. Er is dus absoluut geen sprake van een overloop van onze leden naar de 3 nieuwe WBE’s zoals gedeputeerde in de commissievergadering suggereert.

8.

De noodzaak van de wijziging van de verordening is tot op heden volstrekt onduidelijk. De bevoegdheid om bij verordening de grootte en begrenzing aan te geven is nadrukkelijk gegeven om te kleine WBE’s tot grotere eenheden te bewegen: niet om een grote WBE op te splitsen in kleinere eenheden. Lees hiervoor, zoals de heer [naam] heeft gedaan, de memorie van toelichting op deze wet.

Regionale herkenbaarheid binnen onze WBE is verzekerd, jacht is immers per definitie perceel- en daarmee dus ook lokaal en regionaal gebonden.

Voor het registeren van afschotgegevens, tellingen en schadebestrijding is het ook overbodig omdat wij dat al doen sinds de oprichting. Wij hebben het FRS (faunregistratiesysteem) zo ingericht dat wij alle benodigde gegevens voor ontheffingen en vergunningen probleemloos kunnen verstrekken. Dit per polder, per telgebied etc. Zeer gedetailleerd. Ook hiervoor heeft 3 WBE’s geen meerwaarde.

Voor de afwikkeling van valwild leveren onze leden samen met de FBE al een belangrijke bijdrage. Ook daarvoor is een wijziging van de verordening niet nodig.

9.

Blijft de vraag waarom 3 WBE's - in plaats van - de ene bestaande en goed functionerende WBE Flevoland? Belangrijk voor u is om te weten dat het bestuur van de WBE bij herhaling aan gedeputeerde heeft meegedeeld, bereid te zijn de bestaande structuur aan te passen als: a) de wet dat voorschrijft of b) als de meerderheid van de leden dat wil.

Feit is: de wet schrijft het niet voor en de leden zijn zeer content met de bestaande structuur. In de laatste ALV heeft men zich bijna unaniem (98%) uitgesproken tegen opsplitsing in 3 WBE's desnoods door dit tussenkomst van de rechter dit bij GS af te dwingen.

Bovenstaande is ook de reden dat wij recent in gesprek met de oprichters van de 3 nieuwe WBE, heren [naam], [naam] en [naam] niet tot een akkoord zijn gekomen. Het was hun bedoeling dat wij de complete leden en financiële administratie inclusief alle overige gegevens van onze leden zouden overdragen naar de 3 heren. Dan zouden zij een oprichtingsvergadering uitschrijven en hun bestuursfunctie eventueel overdragen aan een nieuwgekozen bestuur. In de eerste plaats hebben wij in kader van de privacywetgeving dat recht niet en ten tweede het is niet de wens van onze leden.

10.

Hoewel buiten de wijziging van de verordening komt opeens - na liquidatie van de oude Stichting Faunabeheer Flevoland - een nieuwe SFF genaamd SFSF opduiken, met als bestuur de heren [naam] en [naam], met daaraan toegevoegd de heer [naam], overigens anders dan de gedeputeerde suggereerde - de laatste zit in deze stichting op persoonlijke titel en nadrukkelijk niet als vertegenwoordiger van de LTO.

Deze nieuwe Stichting is het resultaat van de onderhandelingen van de heren [naam[], [naam] en [naam] met de gedeputeerde in september 2018. Dit was nog voordat het rapport van [naam] bekend was. Toen al heeft de gedeputeerde laten weten content te zijn met de Stichting SFF.

Onbegrijpelijk dat na de liquidatie van de SFF - deze nieuwe stichting SFSF met (financiële) steun van GS is opgericht. Hiermee wordt volledig voorbijgegaan aan het advies van de heer [naam] maar eveneens aan het advies uit het Eiffelraport. **Nota bene beide rapporten zijn geschreven in opdracht van GS.**

11.

Hoewel de gedeputeerde ter commissievergadering beweert zich niet met inhuur en doorverhuur van jachtrecht te bemoeien, blijkt uit correspondentie met het Rijksvastgoedbedrijf dat onjuist te zijn. Hij dringt er zelfs bij de RVB **met klem op** aan dat zij NIET aan onze WBE moet verhuren, maar aan de nieuwe WBE's die op dit gebied nauw samenwerken met de nieuwe stichting SFSF. De gedeputeerde bemoeit zich dus wel degelijk met jachtverhuur. Hij heeft dit ook letterlijk gezegd in een vergadering met ondergetekende en andere getuigen. Daarnaast er liggen gespreksverslagen waaruit dat blijkt.

12.

De gedeputeerde geeft aan zich er (jachthuur) niet mee te bemoeien omdat hij daar niet overgaat, geen bevoegdheid in heeft, maar dat het de nieuwe stichting is die daarover gaat. Mijn vraag, hoe wordt dan verklaart dat:
a. Op zijn aandringen de stichting SFSF is opgericht;
b. Wordt gefinancierd door de provincie (100.000 euro!) en
c. het huisadres, postadres van de stichting is gelijk aan dat van de provincie!

Hoe zo, heeft GS, gedeputeerde hier geen bemoeienis mee?

Onze conclusie en aanbevelingen.

In het traject dat door de gedeputeerde reeds in 2018 is ingeslagen worden nagenoeg alle wettelijke verantwoordelijkheden en bevoegdheden bij de verschillende organen in het faunabeheer volledig uit het oog verloren.

GS bemoeit zich met de interne organisatie en de structuur van de WBE en de FBE laat zich volkomen onbevoegd en onterecht uit over structuur en organisatie van de WBE.

Er wordt met een provinciale subsidie een nieuwe stichting opgericht zonder dat die ook maar enige functie in het kader van de wet heeft en feitelijk concurreert met de enige bestaande en goed functionerende WBE. Ook een grote groep individuele leden ondervinden hier persoonlijk en nadeel van bij inhuren van hun jachtrecht. Deze leden vragen zich terecht af, of inzet van overheidsgeld bij inhuren van jachtrecht geen oneerlijke concurrentie is.

En dat alles op instigatie van de gedeputeerde, waarbij ook steeds dezelfde 3 personen de heren heren [naam] , [naam] en [naam] naar voren komen. Ook hier ligt belangenverstrengeling - waar in het rapport van de heer [naam] maar ook in het Eiffelrapport voor wordt gewaarschuwd, op de loer.

Ons advies aan u is om niet tot de voorgestelde wijziging van de verordening te besluiten en bij de gedeputeerde aan te dringen op deelname aan deskundige bemiddeling door een onpartijdige mediator.

Mocht u desondanks overgaan tot het besluit de verordening te wijzigen dan zien wij ons genoodzaakt juridische stappen te ondernemen, niet als dreigement maar wel om op te komen voor onze rechten en die van de jagers in Flevoland.

Ik hoop oprecht dat het niet zover komt!

Met vriendelijke groet,

Voorzitter Wildbeheereenheid Flevoland
Voor vragen, neem gerust contact op