wat zou de reden kunnen zijn dat RWS tijdens die toelichting in het
Provinciehuis met zulke (netjes omschreven) belabberde informatie
op de proppen komt ?

Het kan niet liggen aan moeilijke verkrijgbaarheid, internet staat vol
contactgegevens van bevrachters, vakverenigingen, technische dienstverleners
en agentschappen die allemaal de juiste kennis in huis hebben en die staan te
popelen om die kennis ter beschikking te stellen van bestuurders.

Met andere woorden:
waarom verkiest de Provincie om RWS hierbij te betrekken in plaats
van experts vanuit de bedrijfstak zelf.

Daarnaast lees ik in je stuk de opmerking van de Minister omtrent het
ontgassingstoerisme, kennelijk het belangrijkste argument om in de wachtstand
te blijven zitten.
Het is toch te gek voor woorden dat de eindverantwoordelijke
voor dit dossier, de Minister zelf, door zijn ambtenaren wordt voorzien van
informatie die in dit geval niet alleen volledig fout is maar, erger nog,
door die "foutheid" de absolute kern van al jouw eerdere publicaties onderuit haalt:
WAAROM LOOPT NEDERLAND ACHTERAAN BIJ DE BESLUITVORMING !!

Leest men er overheen ? Leest men die helemaal niet ? Leest men het wel maar
wordt er vanuit een andere hoek de andere kant op geduwd ?

Zolang de minister meer vertrouwt op zijn ambtenarenapparaat dan in de
kennis van experts vanuit de bedrijfstak voorzie ik een pijnlijk lang traject.

Wellicht ten overvloede:
laten we niet vergeten dat de oorzaak van het verschijnsel is gelegen in het feit
dat de zo broodnodige dampretoursystemen bij veel terminals gewoon ontbreken.
En dat is al zo sinds de invoering van de verplichte dampretour-leidingen welke
plaatsvond ver voordat ondergetekende in 1982 in de tankvaart terecht kwam.

In die 40 jaar is het aantal systemen aan de wal eerder gekrompen dan uitgebreid.

Tel uit je winst.

Tot horens
Steunpunt Tankvaart-eigenaren Nederland