



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren over varend ontgassen versus Lelystad Airport, ingediend op 20 mei, ontvangen op 23 mei 2022, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 14 juni 2022 (2967286).

1. Heeft u kennis genomen van het artikel van [Vlieghinder.nl](https://www.vlieghinder.nl) "Uitstoot kankerverwekkende stoffen Schiphol honderd keer hoger dan gemeld bij RIVM"?

<https://www.vlieghinder.nl/nieuws/artikel/uitstoot-kankerverwekkende-stoffen-schiphol-honderd-keer-hoger-dan-gemeld-b>

Antwoord: Ja.

2. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat in de genoemde incomplete berekeningen van het RIVM al sprake is van een veel grotere neerslag van kankerverwekkende stoffen door vliegtuigen dan eerder gerapporteerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Het RIVM registreert emissie door de luchtvaart in de Emissieregistratie. Het gaat daarbij om hoeveelheden die worden uitgestoten door al het startend en landend vliegverkeer op Nederlandse luchthavens tot een hoogte van 3.000 voet en door alle grondactiviteiten op de luchthavens. Dat is conform de internationaal gangbare werkwijze en wet- en regelgeving. Het bepalen van de emissies tot een hoogte van 3.000 voet sluit aan op Richtlijn (EU) 2016/2284 betreffende de vermindering van de nationale emissies van bepaalde luchtverontreinigende stoffen, de zogeheten NEC-richtlijn. Conform deze richtlijn worden emissies van vliegtuigen berekend binnen de landings- en startcyclus tot 3000 voet. In de Luchtvaartnota is onder meer opgenomen dat Nederland zich inspant om in overleg met het Europees Milieu Agentschap de registratie van emissies boven de 3000 voet in kaart te laten brengen. Zo gauw hierover meer bekend is, wordt de Kamer door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat geïnformeerd.¹

3. Bent u het met ons eens dat na een eventuele uitbreiding van Lelystad Airport met vakantievluchten, deze vliegtuigen voor een deel dezelfde kankerverwekkende stoffen over de Flevolandse bevolking sproeien als die bij varend ontgassen vrijkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: RIVM doet in opdracht van het Rijk onderzoek naar emissie door varend ontgassen en spreiding in de lucht. Dit onderzoek wordt ook aan de Staten aangeboden. Voor de luchthavens zijn er gegevens beschikbaar die ook worden geregistreerd in de Emissieregistratie.

4. Bent u het met ons eens dat de gezondheid van 440.000 Flevolandse belangrijker is dan economische groei en het faciliteren van vakantievluchten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Zoals in het coalitieakkoord van Flevoland staat, ondersteunen we de gebiedsontwikkeling en daarmee de uitvoering van de bestaande afspraken die volgen uit het nieuwe (landelijke) Luchthavenbesluit over de groei van Amsterdam Lelystad Airport tot maximaal 45.000 vliegbewegingen, waaronder geen nacht- of vrachtluchten. Deze biedt economische kansen, maar we bewaken ook een goede inpassing in de Flevolandse leefomgeving met oog voor gezondheid en milieuaspecten.

5. Bent u het met ons eens dat de verspreiding van kankerverwekkende stoffen in de lucht boven de hoofden van de Flevolandse bevolking veel gevaarlijker is dan dampen die in de wateren rond Flevoland worden uitgestoten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Elke activiteit moet voldoen aan de wet- en regelgeving. Voor het varende ontgassen heeft Rijkswaterstaat onderzoek gedaan naar de verspreiding van dampen die vrijkomen bij het varende ontgassen in het oppervlaktewater. Hierbij gaat het om dampen die in de directe nabijheid van een schip terechtkomen in het oppervlaktewater tijdens het varende ontgassen. De conclusie van Rijkswaterstaat is dat er geen sprake is van significante effecten van het varende ontgassen op de waterkwaliteit. RIVM doet in opdracht van het Rijk onderzoek naar emissie door varend ontgassen en spreiding in de lucht. De resultaten van het onderzoek komen naar verwachting in het najaar beschikbaar.

¹ [kst-31936-893.pdf \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Ook voor de luchtvaart geldt dat deze moet voldoen aan de wet- en regelgeving en de emissies worden geregistreerd.

6. Bent u het met ons eens dat nu we deze kennis van de uitstoot van kankerverwekkende stoffen door vliegtuigen hebben bovenop de al bekende negatieve effecten op het klimaat door de uitstoot van broeikasgassen, we de uitbreiding van Lelystad Airport moeten heroverwegen. Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Besluitvorming over de openstelling van Lelystad Airport voor groot handelsverkeer is aan het Rijk.

7. Bent u bereid om vanuit oogpunt van, de nieuw verworven feiten over, het gezondheidsrisico van alle 440.000 Flevolandse bij de minister van L&V aan te dringen om de procedures voor uitbreiding van het vliegveld te stoppen? Zo ja, hoe gaat u dit concreet bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Zoals in het coalitieakkoord van Flevoland staat, ondersteunen we de gebiedsontwikkeling en daarmee de uitvoering van de bestaande afspraken die volgen uit het nieuwe (landelijke) Luchthavenbesluit over de groei van Amsterdam Lelystad Airport tot maximaal 45.000 vliegbewegingen, waaronder geen nacht- of vrachtluchten. Deze biedt economische kansen, maar we bewaken ook een goede inpassing in de Flevolandse leefomgeving met oog voor gezondheid en milieuaspecten. Het genoemde artikel levert geen nieuwe inzichten of op.