

Verzonden: maandag 5 september 2022

Onderwerp: Brief aan PS

Geachte griffie,

Zou u bijgevoegde brief vandaag onder de statenleden willen verspreiden.

Uit deze brief spreekt de verontrusting die ik namens een groot aantal jachthouders uitspreek over het verlopen proces tot nu toe en de onmogelijkheid van oud WBE leden die lid willen worden van de NIEUWE WBE maar eerst via een ballotagecommissie dienen te verschijnen.

Daarbij wordt hun het recht ontnomen om op de eerste ledenvergadering van de WBE aanwezig te zijn!

Met vriendelijke groet,

Speelt Gedeputeerde Staten Flevoland een dubieuze rol?

Hoe is het mogelijk dat Gedeputeerde Staten (GS) een bestaande, goed functionerende WBE (wildbeheereenheid) vereniging in Flevoland met 650 leden laat liquideren op verzoek van 3 dissidente leden! Onderstaand het schrijnende relaas.

2016

Eind 2016 wordt de vereniging WBE (wildbeheereenheid) Flevoland opgericht. Daarvoor werden de WBE-activiteiten uitgevoerd door de SFF (Stichting Faunabeheer Flevoland). Januari 2017 veranderde de Fauna- en Florawet in de nieuwe wet Natuurbescherming. Een belangrijke wijziging in deze nieuwe wet is, dat de structuur van een WBE geen stichting meer mag zijn, maar in Nederland de structuur van een vereniging moet hebben¹. De WBE-vereniging telt inmiddels meer dan 650 leden!

Besluit 2017.

In samenspraak met de SFF en Gedeputeerde Staten werd besloten om de SFF als zelfstandige Stichting te laten voortbestaan en om naast de SFF één WBE op te richten. Bewust werd gekozen voor één WBE om daarmee ook de bestuurlijke rompslomp zo beperkt mogelijk te houden. Vanaf het begin bleek één WBE Flevoland een juiste keuze te zijn. De democratische structuur van een vereniging, waar de leden het beleid bepalen en het bestuur dit beleid uitvoert werd als een groot voordeel ervaren.² Immers SFF die zichzelf destijds ook WBE noemde, was een stichting waar het beleid en de uitvoering door 6 personen (directeur en medewerkers) van de stichting werd bepaald.

Begin 2018. Drie ontevreden leden.

Met de democratische WBE-verenigingsstructuur waren een paar leden niet gelukkig. Daardoor raakte men immers een aantal privileges kwijt. In een onafhankelijk onderzoek in opdracht van GS aan oud-burgemeester van de gemeente Nunspeet, [naam], wordt dit beschreven als ongewenste belangenverstremming.

De drie ontevreden leden, de heren [naam], [naam], en [naam], wilden herstel van hun privileges en dachten daar meer grip op te krijgen door de WBE op te splitsen in meerdere WBE's. Zoals een goed verenigingsbestuur betaamt is hun voorstel (opsplitsing) voorgelegd en besproken in een Algemene Ledenvergadering. Slecht 5%

1 Dit om samenwerking tussen jachthouders en de uitvoering van het faunabeheerplan van de provincie, beter tot z'n recht te laten komen.

2 Was tot dat moment als enige provincie in Nederland niet gebruikelijk.

van de aanwezige leden steunden hun voorstel. De overgrote meerderheid was zeer tevreden over de huidige verenigingsstructuur en er was nog nooit één klacht binnengekomen over het functioneren van de vereniging, noch van de provincie, noch van de FBE (Faunabeheereenheid) of wie dan ook. Voor het bestuur reden om er verder geen werk van te maken. De drie dissident leden, de heren [naam], [naam] en [naam], namen daar echter geen genoegen mee.

“...Als jullie als bestuur niet gaan voor een opsplitsing van de vereniging naar drie WBE's dan regelen wij het zelf wel. Ik heb goede contacten met gedeputeerde Hofstra en dan regel ik het wel met hem...”, waren de letterlijke woorden van het ex-lid [naam] tegen de bestuursvoorzitter van de WBE.

Waar het WBE-bestuur verwachtte dat een gedeputeerde zich niet zou bemoeien met de structuur van een vereniging, pakte dat totaal anders uit! Vanaf dat moment beginnen de problemen voor de goed functionerende WBE Flevoland met haar ruim 650 leden.

September 2018. De drie ontevreden leden maken afspraak met gedeputeerde,

De drie inmiddels “dissident leden”, de heren [naam], [naam] en [naam] melden zich bij gedeputeerde Hofstra (Christen Unie) van de Provincie. Zij krijgen per direct toezeggingen en medewerking om hun wensen te realiseren (**bewijs beschikbaar**). Die wensen zijn het in stand houden van de SFF (Stichting Faunabeheer Flevoland) en overgaan naar drie WBE's (Noordoostpolder, Oostelijk- en Zuidelijk Flevoland). Met deze toezegging, ingegeven door gedeputeerde Hofstra, is ‘het spel’ van deze drie heren ‘op de wagen’. De cruciale vraag die menigeen bezig houdt is: “Wat heeft Flevolands gedeputeerde Hofstra bewogen om deze drie lieden op hun wenken te bedienen en de bestaande goed functionerende WBE met ruim 650 leden te ontmantelen? Vragen hierover via WOO (Wet Openbaarheid Overheid) die daar duidelijkheid over moeten geven zijn tot op heden door GS onbeantwoord gebleven.

Oktober 2018. Rapport [naam]

De toezegging van gedeputeerde Hofstra is aanleiding voor pittige discussies tussen het bestuur van WBE Flevoland en GS. Dit heeft ertoe geleid dat GS [naam] opdracht geeft voor het doen van een onafhankelijk onderzoek. Dit resulteerde in een rapport waarin niet gesproken werd over opsplitsing van één naar drie WBE's! Sterker nog, de WBE moest de kans krijgen zich door te ontwikkelen! Met dat advies dacht het WBE-bestuur dat de “kou uit de lucht” was. Helaas niet. De gedeputeerde was niet tevreden met de conclusies en aanbevelingen uit het onafhankelijke rapport van de heer [naam]. Het WBE-bestuur had de indruk dat het rapport van de heer [naam] een tegenvaller was

voor GS. Het rapport dekte namelijk niet zijn plannen/toezeggingen die hij eerder - nog voor het rapport van [naam] werd gepresenteerd - had gedaan naar de heren [naam], [naam] en [naam]. Blijkbaar moest en wilde hij deze heren tegemoetkomen in hun wensen. De “één WBE-structuur” werd zelfs als onwenselijk opgenomen in het verkiezingsprogramma (2019-2023) van de CU.

2019 Aanvullend onderzoek door FBE

GS start een nieuw onderzoek waarbij de FBE (Faunabeheereenheid) wordt ingeschakeld met o.a. de vraagstelling of het wenselijk is om één WBE in Flevoland te behouden. Zonder de huidige WBE daarover te informeren en/of te consulteren adviseert de FBE aan GS om te gaan voor drie WBE's onder het mom dat daarmee de “regionale herkenbaarheid” beter zou worden. Het lijkt hiermee alsof GS beoogt daarmee de wensen van de heren [naam], [naam] en [naam] te legitimeren.

Een punt waarover GS en ook de FBE (Faunabeheereenheid) nimmer een klacht of wens over heeft ingediend bij de bestaande WBE of zij als vereniging daarin tekort zijn geschoten. Het WBE-bestuur heeft meerdere keren aan GS gevraagd voor een onderbouwing van wat men bedoeld met *regionale herkenbaarheid*. Het antwoord heeft het bestuur nooit gekregen. Als zij dat had gedaan had de bestaande WBE daarop kunnen acteren indien dat wenselijk werd geacht. Daarnaast is regionale herkenbaarheid een drogreden³. Verder staat het rapport vol met feitelijke onjuistheden en niet onderbouwde aannames. Echter het rapport wordt als de waarheid gepresenteerd aan de statenleden.

Het is volstrekt helder, uit alles blijkt dat dit rapport naar een doel toegeschreven advies is en gebruikt wordt om het niet welgevallige onafhankelijke rapport van [naam] te overrulen. Dat rapport voldeed immers niet aan de wensen van de gedeputeerde en de drie dissident leden [naam], [naam] en [naam].

2021 Commissie [naam].

Vervolgens gaat GS een commissie installeren, genaamd de commissie [naam]. De commissie moet uitzoeken of er 3 of 4 WBE's moeten komen. Een onderzoek voor de bühne. Het bestuur van de WBE Flevoland vraagt of zij ook personen voor deze commissie mogen afvaardigen. Vervolgens stellen tien leden zich beschikbaar voor deze commissie. Het antwoord van de gedeputeerde is: “Ja, maar ik bepaal de benoeming van deze commissie” (**bewijs beschikbaar**). Een gotspe zoals gedeputeerde Hofstra zich hierover uitlaat.

³ Per definitie en te allen tijde is bij jachthuurovereenkomsten sprake van regionale herkenbaarheid omdat jagers altijd een persoonlijke jachthuurovereenkomst hebben met de grondeigenaren/gebruikers in die regio.

Wie krijgen er namelijk zitting in deze zogenaamde “onafhankelijke” commissie? Wat schetst ieders verbazing,dezelfde drie heren, [naam], [naam] en [naam] die in september 2018 bij hun eerste bezoek al de toezegging hebben gekregen medewerking te verkrijgen van de gedeputeerde, om de oprichting van drie WBE mogelijk te maken en instandhouding van de SFF.

Zij krijgen de opdracht om te onderzoeken of er drie of vier WBE's moeten worden ingesteld. Het is evident dat de uitkomst zich laat raden. Het worden drie WBE's zoals voorspeld. De uitslag wordt gepresenteerd aan PS (Provinciale Staten) alsof het een advies is van een 'onafhankelijke commissie'. Het lijkt bewuste misleiding richting de Statenleden! GS had nu naast het rapport van de [naam], twee rapporten die de wens van de heren [naam], [naam] en [naam] onderbouwden.

Vanuit die positie gaat GS PS bewerken om de huidige bestaande goed functionerende WBE op te splitsen in drie WBE's. De mening van de >650 leden die graag de bestaande WBE in stand wilden houden, doet er niet meer toe. Ook een eerdere peiling onder de leden in een algemene ledenvergadering – waarbij uitgenodigd de gedeputeerde, maar zich liet vervangen door een ambtenaar - met als uitkomst dat 95% voor behoud van de bestaande vereniging was, werd genegeerd. Ook dat was een klap in het gezicht van de leden van de vereniging.

2022 Aanpassing verordening.

PS wordt bij haar besluitvorming vergiftigd met argumenten die ver van de werkelijkheid afliggen en niet op feiten berusten maar voor Statenleden aannemelijk overkomen. Dit roept wettelijk nogal wat vraagtekens op. Is PS voldoende geïnformeerd en bij machte om ingewikkelde achterliggende informatie tot zich te nemen? Er moeten drie nieuwe WBE's komen en de verordening moet hierop worden aangepast. PS gaat akkoord en neemt een besluit terwijl zij op dat moment niet alle informatie voorhanden hadden. Er liepen immers nog een aantal cruciaal ingediende WOO verzoeken die tot op heden door GS onvoldoende, of zelfs niet zijn beantwoord zijn, maar waarbij de informatie cruciaal voor besluitvorming van PS zou kunnen zijn geweest.

Waarom gebeurt dit?

Wat speelt hier op de achtergrond?

Wat heeft de heer [naam], naar zijn eigen zeggen dan 'geregeld' met gedeputeerde Hofstra waarover hij sprak tijdens de WBE-ledenvergadering in 2018? Cruciale vragen hierover blijven ondanks gedane WOO verzoeken onbeantwoord.

2022 Oprichting 3 nieuwe WBE's

Als vervolg op de aangepaste verordening besluit GS leden van WBE Flevoland opdracht te geven drie nieuwe WBE's op te richten. Hiervoor worden door GS kwartiermakers aangewezen. Twee kwartiermakers per WBE. Wie krijgen de opdracht als "kwartiermakers" en staan nu statutair ingeschreven als bestuurders van de drie WBE's? Inderdaad, wederom de drie heren [naam], [naam] en [naam]. En dat voor alle drie WBE's.

2022 Besluit de "oude WBE Flevoland" wordt geliquideerd.

Dat maakt dat de leden van de oude vereniging gedwongen worden zich als lid te laten inschrijven bij de drie nieuwe WBE's. Het "oude" bestuur van WBE Flevoland berust in de situatie en adviseert alle leden om zich in te schrijven bij de nieuwe WBE's. Dit om blijvend uitvoering te kunnen geven aan het Faunabeleidsplan van de FBE. Naar aanleiding van dit advies gaan leden weliswaar schoorvoetend zich aanmelden bij de drie nieuwe WBE's. Maar dan volgen de "selecties aan de poort". De drie heren bepalen als kwartiermakers wie worden toegelaten en GS kijkt toe!

2022 September, de Ballotage commissie.

Er gebeurt iets wat bijna niet is voor te stellen. Leden die in het verleden deel hebben uitgemaakt van voormalig bestuur WBE Flevoland en leden die eerder duidelijk hebben laten blijken het niet eens te zijn met de drie heren [naam], [naam] en [naam] worden niet zonder voorwaarden als lid door de ballotagecommissie geaccepteerd. Zij moeten eerst op een gesprek komen ter verantwoording over hun houding. En wie zitten er in die ballotagecommissie? Ook deze vraag is eenvoudig te beantwoorden. De heren [naam], [naam] en [naam].

Een onacceptabele belangenverstrengelende situatie. Kwartiermakers die balloteren. Een schandvlek anno 2022 in Flevoland! Zonder dat zij formeel bestuurder zijn, maar benoemd en aangesteld zijn namens GS als kwartiermakers, kennen deze heren zich een machtspositie toe die nieuwe leden langs een onrechtmatige ballotagecommissie dirigeert. Selectie aan de poort! Ze hebben een machtspositie gekregen waar GS voor verantwoordelijk voor is!

Wat mag je verwachten van GS en PS als betrouwbare overheid?

Dat men in 2022 geen mensen vooraf "selecteert" om lid te mogen worden van een vereniging en dat er wordt ingegrepen. GS heeft eerder willens en wetens de verordening aangepast. Dat betekent dat GS en PS verantwoordelijk zijn gedurende het verloop van het proces tot uitvoering van de verordening. Dat betekent dat deze kwartiermakers, de heren [naam], [naam] en [naam] de opdracht van GS moeten krijgen om **iedereen die lid was** van de "oude WBE Flevoland" en nu als gevolg van de verordening (3 WBE's) zich moet aanmelden bij de drie nieuwe WBE's en zonder

voorwaarde lid kunnen worden van de drie nieuwe WBE's **en wel vóór de eerste ledenvergadering**. Nu krijgen leden de oproep om **ná de éérste ledenvergadering voor een ballotagecommissie** te verschijnen. Daarmee wordt hen het stemrecht ontnomen op de eerste belangrijke bestuurs/ledenvergadering waarop deze drie lieden zich laten benoemen als bestuurder!

Voor 12-13-14 september 2022 hebben namelijk de kwartiermakers [naam], [naam] en [naam] een oprichtingsvergadering aangekondigd. Hier zijn alleen welwillende leden van de kwartiermakers welkom om de drie verenigingen op te starten. Deze vergaderingen moeten gecancelld worden omdat hier de verenigingsdemocratie met de voeten worden getreden en de door hen uitgenodigde leden niet (bestuurlijk) representatief zijn voor faunabeheer en jagend Flevoland.

Als GS dit besluit niet neemt moet PS dit af te dwingen door middel van een motie "vreemd aan de orde van de dag"

Samenvattend

Wat mag je in deze situatie verwachten van een transparant Provinciaal Bestuur:

- dat de geplande algemene ledenvergadering, waar niet elk potentieel lid aanwezig mag zijn, door GS wordt gecancelld. Eerst moet ieder lid de gelegenheid krijgen lid te worden.
- dat iedereen die lid was van de "geliquideerde WBE Flevoland" nu zonder voorwaarde lid kan worden van de drie, door GS gewenste, nieuwe WBE's.
- dat de dan aangemelde leden op democratische wijze en in alle vrijheid de kans krijgen hun eigen bestuur te kiezen, ook al zijn dat dan niet de kwartiermakers.

Iedereen zal begrijpen dat bovenstaande veel vragen oproept

Het zou PS sieren een onderzoek te laten uitvoeren door de provinciale Rekenkamer naar de gang van zaken op dit dossier.

Namens een groep gedupeerde jachthouders Flevoland