

Verzonden: dinsdag 6 september 2022

Onderwerp: WBE- kwartiermakers

Geachte griffie,

**Ik wil u hierbij verzoeken deze mail met bijlage z.s.m. door te sturen naar alle PS leden.
Alvast mijn dank voor uw medewerking**

**Met vriendelijke groet.
(vz WBE Flevoland)**

Geacht GS en Geachte statenleden,

Betreft: kwartiermakers negeren toezeggingen van gedeputeerde Harold Hofstra.

Het zal mij niet verbazen dat jullie deze dagen veel mails ontvangen van de leden van WBE Flevoland die problemen hebben met de door GS aangestelde kwartiermakers voor de drie nieuwe WBE's (wildbeheereenheden) in Flevoland. Daarom ik zal het kort houden en niet herhalen wat u waarschijnlijk al weet.

Waar ik met dit schrijven om vraag is, mogen we elkaar houden aan eerder gedane toezeggingen van gedeputeerde Hofstra. Zo ja, dan verwachten wij van u dat u nu corrigerend optreedt naar de kwartiermakers die zichzelf naast kwartiermaker ook hebben benoemd tot ballotagecommissie. Ik neem aan dat dat bij bekend is.

Zie hieronder een fragment uit het verslag van een gesprek dat het Bestuur van WBE Flevoland heeft gehad met gedeputeerde Hofstra. Daarin zegt de gedeputeerde hoe het proces dient te gaan:

Jagers met jachtakte worden uitgenodigd voor de eerste ledenvergadering en vervolgens benoemt de ledenvergadering een structureel bestuur. Voor de provincie is het belangrijk dat het proces transparant verloopt. Dat is nu met de ballotagecommissie niet het geval.

Fragment uit verslag. Overigens, het complete verslag voeg ik toe als bijlage.

De gedeputeerde schetst in grote lijnen het vervolgproces. Daarbij richt de provincie een oprichtingscommissie in onder leiding van een onafhankelijk voorzitter. In de commissie worden vertegenwoordiger(s) van jagers uit de Noordelijk Flevoland, Oostelijk Flevoland, Zuidelijk Flevoland en Nationaal Park Nieuw land/IJsselmeer, de secretaris van de FBE en ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie voorgedragen en benoemd door Gedeputeerde Staten. De oprichtingscommissie wijst per gebied een kwartiermaker aan. De kwartiermaker zorgt voor een tijdelijk bestuur en deze schrijft de eerste ledenvergadering uit voor jagers met een jachtakte in dat betreffende gebied. Vervolgens benoemt de ledenvergadering een nieuw (structureel) bestuur. Voor de provincie is belangrijk dat het oprichtingsproces transparant wordt ingericht en dat in het proces is ingebouwd dat de jagers in de vier gebieden zelf een nieuwbestuur kiezen. Daarmee het verenigingsrecht respecterend.

Waar het omgaat en wat wij willen is:

- dat de door de kwartiermakers geplande algemene ledenvergadering van volgende week, waar niet elk potentieel lid aanwezig mag zijn, door GS wordt gecancelled. Eerst moet iedereen de gelegenheid krijgen lid te mogen worden. Pas dan is er sprake van representatieve ledenvergadering.

- dat iedereen die lid was van de “geliquideerde WBE Flevoland” nu zonder voorwaarde lid kan worden van de drie, door GS gewenste, nieuwe WBE’s.
- dat de dan aangemelde leden op democratische wijze en in alle vrijheid de kans krijgen hun eigen bestuur te kiezen, ook al zijn dat dan niet de kwartiermakers.

GS, zeg wat je doet (is gedaan in het gesprek) en doe ook wat je zegt!

Dat is mijn vraag, namens de leden van “oud WBE Flevoland” aan GS maar ook aan alle PS leden. PS pak indien nodig uw controlerende rol.

Met vriendelijke groet,

(voorzitter WBE Flevoland)Vragen? neem gerust contact op:

Verslag overleg

Registratienummer:



Datum
22 januari 2021

Aan
betrokkenen

Afdeling
S&B

Van

Doorkiesnummer
Verslag terugkoppeling GS besluit d.d. 19-1-2021 inzake indeling WBE's
Betreft

n.v.t.
Afschrift

Opmerkingen

Overleg:	22 januari 2021 09:00-10:15 (aangevuld d.d. 29-1-2021)
Onderwerp:	Terugkoppeling GS besluit inzake indeling WBE's in Flevoland
Aanwezig:	

De gedeputeerde heet allen welkom en ligt het besluit van gedeputeerde Staten toe dat afgelopen dinsdag is genomen. Daarbij benadrukt hij dat GS integraal een afweging heeft gemaakt. Uitgangspunt daarbij is het advies van [naam]. Daarnaast heeft het college het advies van het MARF en het advies van de FBE betrokken. Ten behoeve van de besluitvorming in GS zijn zowel het advies van de FBE alsmede de volledige reactie van de heer [naam] bij de stukken gevoegd. Na afweging heeft GS besloten om voor het vervolgproces voor 4 WBE's als uitgangspunt te kiezen. (Noordelijk Flevoland (NOP/Urk) , Oostelijk Flevoland, Zuidelijk Flevoland, Nationaal Park Nieuwland/IJsselmeergebied.

De heer [naam] geeft aan dat hij duidelijk wil communiceren naar de leden van de WBE, bij voorkeur in een fysieke vergadering van de WBE. Daarbij noemt de heer [naam] de Omgevingswet en hij onderstreept het uitgangspunt dat zij een WBE willen zijn zoals door de wet bedoeld. Niet meer en niet minder. Daarbij noemt de heer [naam] dat het belangrijk is dat het verleden positief wordt gewaardeerd.

Per mail d.d. 29-1-2021 heeft dhr. [naam] voorstaande aangevuld op het conceptverslag. Hij geeft in de mail aan dat hij namens de WBE voorgaande ("zoals door de wet bedoeld") specifiekere heeft benoemd, namelijk:

- 1. Als de wet voorschrijft dat wij onze moeten opsplitsen in meerdere WBE's, dan zullen wij daar medewerking aan verlenen.*
- 2. Als de leden meerdere WBE's willen, zullen wij ook daaraan medewerken.*
- 3. Maar - als de leden het niet willen en de wet het niet voorschrijft gaan wij de huidige WBE niet ontmantelen om daarmee het oprichten van nieuwe WBE's mogelijk te maken.*

Dit laatste, punt 3 is wat er op dit moment, naar de mening van het WBE-bestuur, aan de hand is. Mocht GS het ingenomen standpunt toch doorzetten, dan voelt dat als aantasting van ons verenigingsrecht. De heer Hofstra zegt het verenigingsrecht te zullen respecteren¹.

De gedeputeerde geeft aan dat het besluit dat nu door gedeputeerde Staten is genomen geenszins een diskwalificatie is van het verleden. Het besluit is genomen als onderdeel van - en in navolging van

¹ Kanttekening bij dit door het bestuur via de mail ingebrachte punt is dat GS van mening is dat zij wel degelijk bevoegd zijn ingevolge art. 3.14 wnb

het advies van [naam] waar met betrekking tot het faunabeheer een aantal zaken zijn opgepakt. Hieronder de ontvlechting van de FBE en de SFF. Het besluit is ook genomen in de geest van de nieuwe wet Natuurbescherming en van de nieuwe omgevingswet. GS heeft een integrale afweging gemaakt.

De heer [naam] beschrijft de situatie vanaf het begin van het faunabeheer waarbij Flevoland een uitzonderingspositie had ten opzichte van de andere provincies. Daarbij was de SFF in eerste instantie de WBE. Toen met de wetwijziging het noodzakelijk was om een vereniging op te richten voor een WBE kon de SFF niet langer de WBE zijn. Met instemming van de provincie is in 2016 één WBE opgericht en dit is vervolgens in de Verordening van de provincie zo opgenomen. In 2018 heeft onder de leden een peiling plaatsgevonden. Slechts enkele leden waren toen voor het inrichten van meerdere WBE's in de provincie Flevoland.

De heer [naam] geeft aan dat met betrekking tot het advies van de FBE er binnen het bestuur geen unanimititeit was. De gedeputeerde geeft aan dat ook voor het college van Gedeputeerde Staten duidelijk was dat het niet ging om een unaniem advies, maar om een breed gedragen advies. Dat was ook de reden van de gedeputeerde om de reactie van de WBE op het advies van de FBE integraal bij de stukken voor besluitvorming te voegen. De heer [naam] bevestigt dat het niet om een unaniem advies maar om een breed gedragen advies gaat en dat dit zo is gecommuniceerd.

De heer Hofstra geeft aan dat dit GS besluit in lijn is met eerdere genomen besluiten rond het faunabeheer en de uitwerking van het advies van [naam] wat ook heeft geleid tot een aanpassing in de provinciale verordening. De huidige provinciale verordening die Provinciale Staten heeft vastgesteld geeft al ruimte voor 4 WBE's binnen Flevoland. Dit besluit van het college voorziet in een nieuwe situatie per 1-1 2022. Dit besluit zal leiden tot een aanscherping van de verordening door Provinciale Staten omdat ook de afbakening van de gebieden daarin zal worden vast gelegd.

De heer [naam] geeft aan dat hij bij de bespreking van dit onderwerp in Provinciale Staten graag zijn mening als een spreker wil geven. **De afspraak is dat de heer [naam] tijdig wordt geïnformeerd wanneer dit onderwerp wordt geagendeerd.**

De gedeputeerde schetst in grote lijnen het vervolgproces. Daarbij richt de provincie een oprichtingscommissie in onder leiding van een onafhankelijk voorzitter. In de commissie worden vertegenwoordiger(s) van jagers uit de Noordelijk Flevoland , Oostelijk Flevoland, Zuidelijk Flevoland en Nationaal Park Nieuw land/IJsselmeer, de secretaris van de FBE en ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie voorgedragen en benoemd door Gedeputeerde Staten. De oprichtingscommissie wijst per gebied een kwartiermaker aan. De kwartiermaker zorgt voor een tijdelijk bestuur en deze schrijft de eerste ledenvergadering uit voor jagers met een jachtakte in dat betreffende gebied. Vervolgens benoemt de ledenvergadering een nieuw (structureel) bestuur. Voor de provincie is belangrijk dat het oprichtingsproces transparant wordt ingericht en dat in het proces is ingebouwd dat de jagers in de vier gebieden zelf een nieuwbestuur kiezen. Daarmee het verenigingsrecht respecterend.

Het vervolgproces is gericht op een definitieve inwerkingtreding van de nieuwe inrichting van het faunabeheer op 1 januari 2022.

Punt van discussie was of in het gebied NOP/Urk volstaan kan worden met Statutenwijziging van de huidige WBE of dat de WBE ontmanteld moet worden en een geheel nieuwe WBE moet worden ingericht. De provincie is van mening dat dit mogelijk moet zijn en wil de bestaande WBE ook die ruimte bieden en waar mogelijk aan meewerken maar laat die keuze bij het bestuur en de leden van de WBE. Daarbij werd tevens de financiële kant van de zaken benoemd als aandachtspunt in het vervolg van het proces.

De heer [naam] noemt dat aan de oprichting van de huidige WBE veel tijd en geld is besteed en vraagt of deze voor vergoeding in aanmerking komt. De gedeputeerde geeft aan dat dit niet het geval is. Wel geeft de gedeputeerde aan dat de provincie zal bijdragen in de directe kosten (bijv. statuten en inschrijving) die te maken hebben met het oprichten/omvormen van de (nieuwe) verenigingen.

De heer [naam] noemt dat er binnen het bestuur een verdeling geldt naar de gebieden die ook door de gedeputeerde zijn genoemd; 2 leden voor Noordelijk Flevoland, 2 voor Oostelijk Flevoland en 2 voor Zuidelijk Flevoland. De heer [naam] vraagt of deze bestuursleden mogen plaatsnemen in de oprichtingscommissie. De gedeputeerde antwoordt dat het partijen of individuele betrokkenen bij het faunabeheer vrij staat om kandidaten voor te dragen, maar dat de provincie de leden van de oprichtingscommissie benoemt. Dhr. [naam] vult aan dat Gedeputeerde Staten hechten aan een transparant proces. In de structurele situatie worden de bestuursleden gekozen door de leden van de vereniging zelf, daar staat de provincie verder buiten.

Afgesproken wordt dat de gedeputeerde de bekendmaking van het besluit door GS met een week uitstelt zodat ook de WBE de communicatie naar de leden kan voorbereiden. De provincie zal dhr. [naam] zo snel mogelijk op de hoogte brengen over het tijdstip van openbaarmaking van het besluit (waarschijnlijk don. 4 febr) zodat daarvoor de leden van de WBE kunnen worden geïnformeerd. De WBE geeft aan dat zij aan deze afstemming mee zullen werken.

Tevens is **de afspraak** dat de provincie zorgdraagt voor een mail waarin de onderbouwing voor het besluit om te komen tot vier WBE's en het verdere vervolgproces nader zal worden toegelicht. Deze onderbouwing kan het bestuur van de WBE gebruiken in de communicatie naar haar leden.