



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Flevoland

Provincie Flevoland

T.a.v. Voorzitter van Provinciale Staten dhr. L. Verbeek

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex. artikel 23 Reglement van Orde Provinciale Staten van Flevoland over het besluit op bezwaar van 14 juni 2017 inzake de ontheffing voor het doden van vossen rondom Freilandkippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht.

Datum: 11 augustus 2017

Geachte Voorzitter van Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over het besluit op bezwaar van 14 juni 2017 inzake de ontheffing voor het doden van vossen rondom Freilandkippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht:

Onderbouwing schade

In antwoord op vraag 8 van de door onze fractie op 17 maart 2017 ingediende schriftelijke vragen over de ontheffing voor het doden van vossen rondom Freilandkippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht gaf GS aan dat er geen schadeonderbouwing nodig was, omdat de vos een landelijke vrijstelling kent. Dit antwoord verbaasde ons, omdat we hier niet spreken over de landelijke vrijstelling, maar het gebruik van geweer en kunstlicht om 's nachts op vossen te jagen en daarbij moet volgens vaste jurisprudentie ook worden getoetst aan art. 68 lid 1 van de Flora en Faunawet, ook wanneer er een vrijstelling krachtens art. 65 geldt. Ook in het besluit op bezwaar blijkt nu ook dat GS een onderbouwing van de verleende ontheffing door middel van schadecijfers wel degelijk erkent.

1. Kunt u in dit licht uw antwoord op deze vraag 8 toelichten? Is dit een foutief antwoord geweest?
2. Naar het oordeel van de Commissie bezwaar en beroep is met de verleende ontheffing de opgegeven schade onvoldoende onderbouwd, omdat exacte schadecijfers die objectief verifieerbaar zijn, ontbreken. In reactie hierop heeft GS een bijlage toegevoegd met twee schadevoorbeelden, o.a. uit 2017. Hoe kunnen cijfers uit 2017 dienen ter onderbouwing van een ontheffing die in 2016 is verleend? Wat zijn de exacte, objectief verifieerbare schadecijfers waarop het verlenen van deze ontheffing is gebaseerd?



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Flevoland

Verstoren overige beschermde diersoorten

In antwoord op vraag 2 van onze op 17 maart 2017 ingediende schriftelijke vragen over de ontheffing voor het doden van vossen rondom Freilandkippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht geeft GS aan van mening te zijn dat “bij zorgvuldig gebruik van de ontheffing geen sprake zal zijn van opzettelijke verstoring van andere beschermde diersoorten”.

3. Is GS bekend met de aanbiedingsbrief ‘Verkorte Zienswijze over tien hulp-, vang- en dodingsmiddelen Vogels’¹ van de Raad voor Dierenaangelegenheden van maart 2016 (opgesteld op verzoek van en tevens gericht aan de Staatssecretaris van Economische Zaken) waarin over kunstlicht wordt geschreven: “Het gebruik van kunstlicht in nachtelijke uren kan zorgen voor verstoring van vogels en de omgeving (andere dieren). Verstoring door licht kan optreden doordat het de nieuwsgierigheid van dieren prikkelt, hen juist angst aanjaagt of hen desoriënteert. Voor vogels kan het gebruik van kunstlicht leiden tot verjaging van slapende of foeragerende vogels. Dit kan leiden tot desoriëntatie, schrik/angst en opvliegen van (grote) groepen. Dit kan leiden tot welzijnsaantasting. Er dient dan ook rekening te worden gehouden met andere voorkomende soorten en belangen.”? Waarop baseert GS haar mening dat het gebruik van kunstlicht juist géén schade zou veroorzaken bij andere beschermde diersoorten?
4. Bent u met ons van mening dat bij het gebruik van kunstlicht waarbij de kans groot is dat verontrusting en/of verstoring plaatsvindt, sprake is van voorwaardelijke opzet wat ook in strijd is met de wet?

Monitor bezwaar en beroep 2015

In de Monitor bezwaar en beroep 2015 stonden de volgende aanbevelingen aan GS: “Bij de gegrondverklaringen was veelal sprake van onjuiste toepassing van beleid en regelgeving. Het verdient daarom aanbeveling om aandacht te besteden aan een betere voorbereiding van de primaire besluitvorming. Daarnaast zou ook aan de zorgvuldigheid en motivering bij de primaire besluitvorming meer aandacht kunnen worden besteed.” waarop GS in de mededeling van 27 september 2016 de volgende toezeggingen deed: “Toegezegd is aandacht te besteden aan de borging van bezwaar en beroep. Het verdient aanbeveling om het proces nader te onderzoeken en bijvoorbeeld te toetsen op een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden. Tevens wordt onderzocht in hoeverre de voorbereiding van de primaire besluitvorming en van bezwaar- en beroepszaken kan worden versterkt.” Deze vossenontheffing was een kans voor GS om te laten zien hoe het proces inmiddels zou zijn verbeterd. Op 18 juli 2017 heeft GS de Monitor bezwaar en beroep 2016 vastgesteld. In de daarover aan PS gestuurde mededeling van 19 juli 2017 gaat u niet in op de voortgang van uw toezeggingen.

5. Op welke wijze is -na het opstellen van de Monitor bezwaar en beroep 2015- aandacht besteed aan de borging van bezwaar en beroep?
6. Op welke wijze is het proces nader onderzocht en is daarbij getoetst op een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden? Is GS het met ons eens dat de verantwoordelijkheden bij de behandeling van de bezwaren inzake deze ontheffing wederom niet duidelijk gescheiden waren?
7. Op welke wijze is de voorbereiding van de primaire besluitvorming versterkt? Waarom heeft GS de aanvrager niet simpelweg even gevraagd om aanvullende gegevens, zoals objectieve schadecijfers? Waarom heeft GS niet geweigerd de ontheffing te verlenen op basis van onvolledigheid toen bleek dat er geen objectieve schadecijfers waren?
8. Op welke wijze is de voorbereiding van bezwaar- en beroepszaken versterkt?

Schriftelijke vragen fractie Partij voor de Dieren Flevoland over het besluit op bezwaar van 14 juni 2017 inzake de ontheffing voor het doden van vossen rondom Freilandkippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht.



9. Heeft GS telkens binnen de voorgeschreven termijn gereageerd? Zo nee, waarom niet?

Aantallen dieren

10. Kunt u bevestigen dat na uw besluit van 21 december 2016 (waarbij het besluit van 19 augustus 2014 met kenmerk 1632530 werd ingetrokken) geen vossen zijn gedood en zullen worden gedood totdat een werkplan door GS is goedgekeurd?
11. Hoeveel vossen mogen er nadat de werkplannen zijn goedgekeurd tussen zonsondergang en zonsopkomst maximaal worden geschoten op basis van deze ontheffing?
12. Hoeveel beschermde dieren mogen er nadat de werkplannen zijn goedgekeurd 's nachts verontrust en/of verstoord worden op basis van deze ontheffing?

Werkplannen

Volgens de ontheffing moeten er drie werkplannen worden opgesteld.

13. Zijn er al werkplannen ingediend? Zo ja, heeft GS deze werkplannen goedgekeurd? Zijn de werkplannen openbaar? Worden deze voor inspraak ter inzage gelegd? Zo nee, waarom niet?
14. Is het juist dat de getrapte werkwijze (bladnr. 6 van de ontheffing) waaraan moet worden voldaan voordat tot gebruik van de ontheffing mag worden overgegaan, betekent dat alle Freilandkippenbedrijven in een polder moeten voldoen aan de preventieve maatregelen waaronder het voorgeschreven deugdelijk hekwerk, voordat voor die polder een werkplan kan worden opgesteld en goedgekeurd?
15. Is GS het met ons eens dat onder een deugdelijk hekwerk verstaan dient te worden een hekwerk dat de vossen buiten houdt?

Schoonperiode

Een schoonperiode is -vergelijkbaar met het broedseizoen bij vogels- een periode waarin er geen dieren mogen worden geschoten omdat zij drachtig zijn of jongen hebben. De jagers geven aan dat zij van 1 maart tot 1 augustus in principe niet willen schieten. Ook de Commissie bezwaar en beroep adviseert het instellen van een schoonperiode. De bezwaarmakende organisaties willen dat er het gehele jaar niet wordt geschoten.

16. Welk of wiens belang behartigt GS met het besluit om geen schoonperiode in te stellen?

Reputatie GS

Sinds 2015 zijn er vier ontheffingen ingetrokken dan wel vernietigd. Indien GS een schoontijd zou instellen, zou de uitspraak van de Commissie bezwaar en beroep om de bezwaren gegrond te verklaren **volledig** overgenomen zijn door GS en had GS de bezwaren **volledig** gegrond moeten verklaren. Het niet overnemen van het advies om een schoontijd in te stellen, wat GS de mogelijkheid gaf de bezwaren slechts **gedeeltelijk** gegrond te verklaren, was dus in elk geval voordelig voor GS.

17. Heeft GS bij het opstellen van het besluit op bezwaar reputatieschade voor GS laten meewegen in het oordeel?
18. Waarom is GS afgeweken van het advies van de Commissie bezwaar en beroep om de bezwaren gegrond te verklaren? Waarom heeft GS de ontheffing niet ingetrokken?

Schriftelijke vragen fractie Partij voor de Dieren Flevoland over het besluit op bezwaar van 14 juni 2017 inzake de ontheffing voor het doden van vossen rondom Freilandkippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht.



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Flevoland

19. Waarom is de aangepaste ontheffing en motivering niet op de website van de provincie geplaatst? Waarom is de ontheffing van 21 december 2016 van de website verwijderd?

Besluitenlijst 20 juni 2017

De Commissie bezwaar en beroep heeft de bezwaren gegrond verklaard²: “Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om de door bezwaarden ingediende bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren.” Dit heeft GS gedeeltelijk overgenomen. In de Besluitenlijst van 20 juni 2017 staat echter: “De commissie bezwaar en beroep Flevoland heeft het bezwaar in behandeling genomen en gedeeltelijk gegrond verklaard.” GS stelt dus dat de Commissie de bezwaren gedeeltelijk gegrond heeft verklaard, terwijl ze volledig gegrond zijn verklaard.

20. Is GS bereid dit te rectificeren?

Andere bevredigende oplossingen

Op grond van art. 3.8, lid 5a van de Wet natuurbescherming kan een ontheffing uitsluitend worden verleend indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat. Een goed hekwerk kan vossen volledig weren, maar werd voorheen gezien als een te grote investering. Doordat de schadebedragen volgens de aanvrager zijn gestegen, is een goed hekwerk waar tevens 25 jaar garantie op wordt gegeven binnen 4 jaar terugverdiend. Daarmee is het plaatsen van een deugdelijk hekwerk wél rendabel geworden en is er dus een andere bevredigende oplossing om schade aan Freilandkippenbedrijven te voorkomen. In het besluit op bezwaar onderstreept GS de schadebedragen en bevestigt daarmee juist het argument dat er dus wel degelijk andere bevredigende oplossingen zijn en de ontheffing niet voldoet aan art. 3.8, lid 5a van de Wet natuurbescherming.

21. Is GS inmiddels bereid om deze ontheffing in te trekken?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording.

Namens de Flevolandse fractie van de Partij voor de Dieren,

Leonie Vestering, lid Provinciale Staten

¹ Aanbiedingsbrief ‘Verkorte Zienswijze over tien hulp-, vang- en dodingsmiddelen Vogels’ van de RDA, maart 2016: <https://www.rda.nl/publicaties/zienswijzen/2016/03/01/verkorte-zienswijze-over-tien-hulp--vang--en-dodingsmiddelen-vogels>

² Uitspraak Commissie bezwaar en beroep inzake betreffende ontheffing: http://docs.wixstatic.com/ugd/543c78_63edfe707fa946c7a0feeaaae30acd9d.pdf