



Provinciale Staten van Flevoland  
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum  
**13 SEP. 2017**

Bijlagen  
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
2120665

Onderwerp

Beantwoording statenvragen PvdA jeugdzorg

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PvdA van 28 augustus 2017 naar aanleiding van het besluit van GS van 18 juli 2017 op bezwaar tegen de gedeeltelijke afwijzing van subsidie jeugdzorg. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 12 september 2017.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,  
de secretaris,

de voorzitter,

drs M.G.E.C. Overmars

L. Verbeek

---

Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PvdA naar aanleiding van (gedeeltelijke) afwijzing subsidie jeugdzorg, ingediend op 28 augustus 2017, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 12 september 2017 (2120673).

---

*Inleiding vragen:*

*Het college van Gedeputeerde Staten heeft op 18 juli 2017 (HB 2096557) een besluit op bezwaar genomen inzake het door de gemeente Almere (mede namens de andere Flevolandse gemeenten) ingediende bezwaarschrift inzake de beoordeling van subsidieaanvragen en daarmee de besteding van de incidentele bedrag van € 2.500.000 uit de bestemmingsreserve Jeugdzorg.*

*Op 27 augustus 2017 heeft Statenfractie van de PvdA de volgende vragen gesteld naar aanleiding van dit besluit:*

Vraag 1:

*1. Is de conclusie gerechtvaardigd dat hiermee voor een totaalbedrag van € 926.000 subsidie is verstrekt en een bedrag van € 1.163.000 is afgewezen vanuit de bestemmingsreserve jeugdzorg, daar waar GS voornemens was om al deze middelen vrij te laten vallen ten gunste van de algemene middelen? Is de conclusie derhalve juist dat op basis van het advies van de Commissie bezwaar en beroep door GS geen middelen zullen worden toegekend voor de projecten b, e, f, g, h, i?*

Deze conclusie is juist.

Vraag 2.

*Is onze waarneming juist dat in de brief van 25 oktober 2016 wordt aangegeven dat het gaat om "één of meerdere" criteria, terwijl de aanvraag feitelijk beoordeeld is op basis van alle drie de criteria, of indien aan twee criteria is voldaan waaronder in ieder geval het eerste criterium? Zo ja, is GS met de fractie van de PvdA van mening dat dit op zijn minst verwarrend is? En zo ja, waarom is op deze manier gecommuniceerd*

De waarneming is niet juist. In de brief van 25 oktober 2016, kenmerk 1892226 wordt aangegeven dat aan alle criteria moet zijn voldaan wil een activiteit voor subsidie in aanmerking komen. Dit blijkt uit de volgende passage die is opgenomen op pagina 2 van deze brief:

*"Alleen als de in de aanvraag genoemde activiteiten voldoen aan de bovenstaande criteria worden deze aangemerkt als gevolg van de transitie van de provinciale jeugdzorg en komen daarmee in aanmerking voor een provinciale subsidie, overeenkomstig het amendement van Provinciale Staten"* (einde citaat).

Vraag 3.

*Kan GS motiveren waarom zo strikt is vastgehouden aan het eerste criterium, 'dat de activiteit eerder onderdeel is geweest van provinciale taken'? Kan deze strikte beoordeling beargumenteerd worden op basis van het amendement van 25 mei 2016 en/of de motie van 14 november 2012?*

Er is strikt vastgehouden aan het eerste criterium omdat de provincie door de inwerkingtreding van de Wet op de jeugdzorg met ingang van 1 januari 2015 formeel geen verantwoordelijkheid meer draagt voor de jeugdzorg. De provincie heeft formeel geen wettelijke taak meer op het terrein van de jeugdzorg.

Deze strikte beoordeling doet recht aan het amendement en/of de motie. De strekking hiervan was om gemeenten in de gelegenheid te stellen de overdracht (transitie) van de jeugdzorg (wettelijke taak) van de provincie naar de gemeenten te faciliteren, door het eenmalig beschikbaar stellen van extra middelen voor kosten die voortvloeien van de transitie.

Projecten die niet eerder onderdeel waren van het takenpakket van de provincie - bijvoorbeeld wachtlijsten GGZ- vallen dus buiten de strekking van de motie.

Vraag 4.

*Hoe kijkt GS terug op de gang van zaken met betrekking tot de afwikkeling van de bestemmingsreserve jeugdzorg? Is GS met de PvdA van oordeel dat deze kwestie onnodig lang heeft geduurd? Is GS met de PvdA van oordeel dat een strikte scheiding tussen transitie, transformatie en snijvlaktrajecten eigenlijk niet te maken is en derhalve geen goede meetlat is geweest?*

De afwikkeling van de bestemmingsreserve jeugdzorg heeft de nodig tijd gevraagd.

Voorafgaand aan de door de gemeente Almere ingediende subsidieaanvraag en ook daarna zijn op meerdere momenten ambtelijk overleggen gevoerd, onder andere om nadere informatie te ontvangen over de aard en karakter van de projecten. Dit vraagt tijd.

De subsidieaanvraag is door de gemeente Almere ingediend op 29 juni 2016 en aangevuld bij brief van 15 september 2016 en kon deze aanvraag door ons in behandeling worden genomen. Vervolgens is door ons binnen de in de Algemene subsidieverordening Flevoland genoemde termijn van 13 weken op 3 november 2016 een besluit genomen op de ingediende aanvraag om subsidie. Daarna heeft de gemeente Almere bezwaar aangetekend tegen dat besluit en is de zaak in handen gesteld van de Commissie bezwaar en beroep. Deze Commissie bepaalt haar eigen agenda en planning. Het opstellen van ons besluit op bezwaar heeft gezien het belang van de zaak plaatsgevonden binnen 2 weken nadat deze commissie haar advies heeft uitgebracht.

Een strikte scheiding tussen transitie, transformatie en snijvlakprojecten was te maken door te formuleren wat onder deze begrippen wordt verstaan:

- **Transitie:** de overdracht van de voormalig provinciale wettelijke taak op het gebied van jeugdzorg naar de Flevolandse gemeenten. In concreto: de bekostiging van een onafhankelijk bureau dat zorgt voor de indicatiestelling en de bekostiging van jeugdzorgaanbieders voor de uitvoering van gespecialiseerde jeugdzorg.
- **Transformatie:** een doelbewuste verandering van de jeugdzorg met het oog op de nieuwe integrale taak door de gemeenten op het gebied van (jeugd)zorg.
- **Snijvlak projecten:** projecten die in de uitvoering te maken hebben met een voormalig provinciale wettelijke taak maar ook veranderd moeten worden als gevolg van de transitie.

Hierdoor konden deze begrippen als meetlat worden gehanteerd.

Vraag 5.

*Kan GS aangeven hoe zij procesmatig invulling zal geven aan bovengenoemd amendement? Wanneer kan PS een procesvoorstel verwachten met betrekking tot het vervolg op het perspectief 'Krachtige Samenleving'?*

De inhoudelijke invulling en uitwerking van het perspectief Krachtige Samenleving vindt plaats nadat hierover met de Flevolandse gemeenten overeenstemming is bereikt. De uitkomsten daarvan worden te zijner tijd aan u voorgelegd, inclusief de te hanteren criteria voor besteding van de in het amendement genoemde middelen. Op 8 november zal de procesmatige startnotitie van het perspectief Krachtige Samenleving via de Commissie Ruimte aan u ter vaststelling worden voorgelegd.

Vraag 6.

*Is GS met de PvdA van oordeel dat, indien gewenst, in een dergelijk vervolgvorstel 'Krachtige Samenleving' in principe ook ruimte aanwezig is voor het onderdeel jeugdhulp?*

Gezien ons antwoord op vraag 5 kunnen wij op dit moment nog niet aangeven of daarin ook ruimte zal zijn voor het onderdeel jeugdhulp. Dit is niet uitgesloten.