



Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier

INTERN



Verzenddatum
2 DEC. 2019

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2494367

Onderwerp
Brief statenvragen PvdD damherten

Geachte griffier,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de Partij voor de Dieren over het afschieten van damherten in het Horsterwold zoals ingediend op 3 oktober 2019. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 29 oktober 2019.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,

drs M.G.E.C. Overmars

L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de Partij voor de Dieren over het afschieten van damherten in het Horsterwold, ingediend op 3 oktober 2019, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 29 oktober 2019 (2494369).

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over de vergunning voor het afschieten van damherten in het Horsterwold, en overeenkomstig daarmee het afschieten van damherten zoals momenteel gaande is:

1. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat wilde dieren zoveel mogelijk met rust moeten worden gelaten, en dat het doden en bejagen van dieren alleen acceptabel is wanneer er dringende redenen voor zijn, bijvoorbeeld omdat het dier lijdt? Zo nee, waarom niet?

Ja, wij hebben als college het Faunabeheerplan Flevoland 2019-2023 goedgekeurd waarin dit geregeld wordt.

2. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat het wrede en onacceptabel is wanneer er door de jacht jonge dieren moederloos achter blijven, partnerverbanden worden verstoord en de groepshierarchie en populatiedynamiek letterlijk aan flarden wordt geschoten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe uit zich dat?

Nee, bij het afschot van damherten is geen sprake van jacht, maar wordt er door een beperkte groep van professionele mensen een aantal dieren geschoten in het kader van beheer en schadebestrijding. Men houdt bij het afschot rekening met de familieverbanden. Hinderlijke jongen worden niet geschoten.

3. Hoeveel damherten zijn er sinds het verlenen van de vergunning op 30 juli 2019 gedood?

Op 28 november 2019 waren er 57 damherten geschoten.

4. Waarom is er geen einde vermeld op de vergunning?

Er is sprake van een ontheffing en niet van een vergunning. Deze is aangevraagd voor de duur van het Faunabeheerplan Flevoland 2019-2023. Dit staat niet expliciet vermeld in de voorschriften, maar staat wel in de toelichting op het besluit.

5. Wat is de actuele stand van het aantal damherten in het Horsterwold?

Daarvoor moeten we wachten op de data die voorkomt uit de monitoring zoals voorgeschreven in de ontheffing. De tellingen vinden in het voorjaar plaats. Er loopt wel een pilot om dit najaar nog met drones te tellen.

6. Hoeveel damherten mogen er maximaal afgeschoten worden op deze vergunning? Waarop is dit aantal gebaseerd?

In het Faunabeheerplan is een draagkrachtberekening gemaakt. De doelstand is 193 damherten op gebied 3.796 hectare.

7. Kunt u de berekening op pagina 8 en 9 van de vergunning toelichten? Op basis van welke gegevens of welk onderzoek is de voorspelde groei van 247 naar 475 herten gebaseerd? En is deze inderdaad behaald?

Deze is gebaseerd op de mate van voortplanting. Dankzij het faunabeheer verwachten wij deze stand niet te halen.



PROVINCIE FLEVOLAND

8. Waarom is al met afschot begonnen voor de bezwaartermijn voor de vergunning is verlopen? Op deze manier is het, wanneer er gegronde bezwaren op de vergunning komen, onmogelijk om de beslissing terug te draaien; de herten zijn inmiddels al dood.

Dat is gebruikelijk zodra er een definitief besluit is genomen. Er is altijd de mogelijkheid om een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen. Er zijn echter geen bezwaren tegen de ontheffing binnengekomen, de termijn hiervoor is inmiddels verlopen.

9. In de vergunning worden verschillende alternatieven besproken. Een ervan is snelheidsverlaging en bebording langs aangrenzende wegen waar veel aanrijdingen plaatsvinden. In de vergunning wordt gesteld dat deze niet effectief zijn gebleken.

Met borden voorkom je niet dat Damherten de weg oversteken. Een snelheidsbeperking leidt wel tot minder aanrijdingen. Maar ook op 60 km-wegen zijn er aanrijdingen. Je voorkomt ook niet dat de dichtheden verder toenemen en ook schade aan de bosbouw wordt hierdoor niet minder.

10. Hoeveel waarschuwborden voor loslopend wild staan er op dit moment in het gebied in en rond het Horsterwold?

Dit is op dit moment niet juist te zeggen, omdat er ook gewerkt wordt aan de Spiekweg. De Spiekweg is al jaren één van de locaties waar Reeën, Damherten en Vossen worden aangereden, omdat de weg door bebost gebied voert. Aan beide einden van de weg wordt het verkeer gewaarschuwd voor overstekend wild.

11. Op welke manieren wordt de maximale snelheid (60 km/uur rondom de Stille Kern) momenteel gehandhaafd? In hoeverre is deze handhaving effectief?

De handhaving van de snelheid ligt bij de politie. Wij hebben daar geen data over.

12. Kunt u verklaren waarom er niet gekozen is voor een snelheidsverlaging op de Spiekweg, Nijkerkerweg en de Gooiseweg, waar veel ongelukken met damherten plaatsvinden?

De Spiekweg is een belangrijke verbindingsweg tussen Nijkerk en Zeewolde. Snelheidsbeperkingen zorgen niet voor minder schade aan de bosaanplant en lossen in dit kader niets op.

13. Kunt u toelichten waarom er ter voorkoming van aanrijdingen rondom autowegen niet gekozen is voor het verhogen van de hekken, zodat mannelijke herten hier niet meer overheen kunnen springen?

Hoge hekken zijn slecht voor de verspreiding van soorten. Het gebied is ook leefgebied voor Reeën en Vossen. Meer rasters zorgt voor meer versnippering, dit willen we juist voorkomen.

14. Een andere belangrijke reden voor afschot is de schade aan jonge boompjes die onderdeel zijn van houtproductie. Er wordt gesteld dat het beschermen van jonge boompjes met korven en hekken niet effectief is gebleken, omdat herten deze kapotmaken en/of verplaatsen. Kunt u verklaren waarom deze methode in veel andere natuurgebieden en provincies zoals Utrecht¹ en Gelderland² wel aangeraden wordt en effectief is, en in het Horsterwold niet?

Het gaat hier om de schaal waarop de bosverjonging in Flevoland plaatsvindt vanwege de essentaksterfte.



PROVINCIE FLEVOLAND

15. Kunt u voorbeelden met ons delen van de kapotgemaakte en/of verplaatste korven en hekken waarover in de vergunning op pagina 10 wordt gesproken? Waaruit blijkt dat deze schade door damherten is veroorzaakt?

Waarschijnlijk wordt gerefereerd naar de tekst op pagina 12. In de periode 2015-2019 is er door Staatsbosbeheer onderzoek gedaan naar de schade aan de bomen. Daarbij heeft men ook gekeken welke soort verantwoordelijk is voor welke schade.

16. In de vergunning wordt besproken waarom de verschillende alternatieven niet afdoende zijn. Is er ook gekeken naar de combinatie van alternatieven? Bijvoorbeeld het concentreren, omheinen en deels verplaatsen van houtplantage, het aanleggen van meer rasters en hogere hekken om de dieren weg te houden bij drukke wegen, en een snelheidsverlaging en meer bebording? Zo ja, wat was hierbij de conclusie? Zo nee, waarom niet?

Deze afweging heeft plaatsgevonden in het onderliggend faunabeheerplan.

17. Bent u bekend met het feit dat afschot leidt tot een versnelde groei van de populatie om de verzwakte populatie te herstellen, en dus een contra-effectief effect heeft?³ Zo ja, waarom kiest het college dan toch voor afschot?

Ervaringen in andere gebieden (Amsterdamse waterleidingsduinen, Veluwe en nulstandgebieden) geven aan dat afschot niet leidt tot hogere populaties. Er is in dit geval ook geen sprake van een verzwakte populatie.

18. Wat is de langetermijnvisie van het college ten aanzien van de door de vergunningsaanvrager geschetste problemen? Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat het consequent doden en bejagen van dieren geen duurzame, diervriendelijke oplossing is?

Nee, er is gekozen voor een duurzame populatie in het leefgebied Horsterwold. Het laten doorgroeien van de populatie zorgt voor een hoog risico op verkeersslachtoffers (mens en dier), geen noodzakelijke bosverjonging, toename landbouwschade en een onbeheerbaar hoge populatie. Gevolg op lange termijn is een veel grootschaliger afschot.

19. Kunt u deze vragen een voor een beantwoorden zonder te verwijzen naar eerdere antwoorden?

Ja, zie vraag 1 t/m 17.