



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van 50PLUS over Edén Holland, ingediend op 21 oktober 2019, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 10 december 2019 (2500053).

In uw mededeling Edén Holland van 17 september 2019 heeft u aangegeven geheimhouding op te leggen m.b.t. een aantal documenten in het Edén project.

Als reden voor deze geheimhouding geeft u aan

‘Op de documenten zoals in de bijlage opgenomen, is geheimhouding opgelegd. Dit enerzijds omdat artikel 10 lid 1 sub c Wob voorschrijft dat openbaarmaking achterwege dient te blijven voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die vertrouwelijk door de stichting zijn meegedeeld, of anderzijds omdat de openbaarmaking zeer waarschijnlijk tot een onevenredige benadeling voor de stichting kan leiden (weigeringsgrond artikel 10 lid 2 onder g Wob). Volledige openbaarmaking kan daarnaast ook het vertrouwen bij marktpartijen in de gemeente als (toekomstig) gesprekspartner schaden (idem). Een uitzondering kan worden gemaakt voor de bijlagen 3, 4 en 7 van het Masterplan dat de programmatische en ruimtelijke uitwerking van het themapark op de voorkeurlocatie bevat.’

Dit leidt wat ons betreft tot de volgende vragen:

1. Waaruit blijkt dat de informatie die gedeeld is vertrouwelijk door de stichting is mede gedeeld en/of tot zeer waarschijnlijke onevenredige benadeling zou kunnen leiden voor de stichting.

Dit blijkt doordat op de stukken die door Edén zijn voorgelegd de aanduiding ‘vertrouwelijk’ is aangebracht en de stukken zijn als zodanig behandeld gedurende de ambtelijke voorbereiding. Voor de gemeente en provincie is het belangrijk ook naar toekomstige gesprekspartners te laten zien zorgvuldig om te gaan met informatie die door gesprekspartners als vertrouwelijk worden geïdentificeerd.

Ten behoeve van bespreking in de Raad is door het college van B&W op 19 september 2019 geheimhouding opgelegd omdat, zoals hierboven beschreven, de stukken financiële bedrijfsgegevens bevatten, en naar het oordeel van het college er sprake kon zijn van een onevenredige benadeling bij openbaarmaking. Op dit laatste punt heeft de gemeenteraad een andere afweging gemaakt dan het college en besloten de geheimhouding gedeeltelijk op te heffen. De gemeente en provincie trekken in het dossier Edén gezamenlijk op en ook het college van GS heeft geheimhouding opgelegd en na bekrachtiging voorgesteld om de geheimhouding gedeeltelijk op te heffen. (zie vraag 6) Alleen de financiële bedrijfsinformatie blijft nog geheim omdat hiervan bepaald is dat deze mogelijk de positie van Edén kan schaden indien zij alsnog (elders) haar plannen wil realiseren

2. Bent u het met ons eens dat de gemeente geen mandaat heeft om namens de provincie geheimhouding af te spreken in dit dossier?

Ja, daarom hebben GS zelf ook geheimhouding opgelegd.

3. Bent u het met ons eens dat de provincie het beeld van het schaden van vertrouwen niet kan worden verweten omdat er geen afspraken zijn gemaakt met de provincie over het vertrouwelijk behandelen van informatie?

Nee. De provincie moet hier jegens Edén zorgvuldig handelen. De afspraken die zijn gemaakt over het geheim behandelen van de stukken gelden zowel voor de gemeente als voor de provincie. Zoals onder 1 aangegeven trekken gemeente en provincie samen op. Daarbij willen we benadrukken dat de Provincie naast eventuele afspraken daartoe ook een eigen afweging heeft te maken over de geheimhouding. Als naar het oordeel van de provincie de informatie van dien aard is dat deze naar het oordeel van het college van GS geheimhouding rechtvaardigt, kan die informatie ook zonder expliciete afspraken daartoe vertrouwelijk behandeld worden.



PROVINCIE FLEVOLAND

4. Indien dit het geval zou zijn kunt u deze stukken dan overleggen?

De stukken zijn zowel door de gemeente Almere als de provincie overlegd. Deels openbaar, deels geheim. Inmiddels zijn alleen de financiële bedrijfsgegevens nog geheim. Dit betreft hoofdstuk 8 van het Masterplan Eden Holland en de bijlagen 1,2,5,6 en paragraaf 2.5 van de ambtelijke rapportage ontwikkeling Eden d.d. 20 augustus 2019 en paragraaf 3 van de Second opinion project Eden Holland van buro KplusV d.d. 6 augustus 2019.

5. Bent u op de hoogte dat 27 september 2019 de raad van Almere de geheimhouding m.b.t. tot een groot aantal documenten in dit dossier heeft opgeheven?

Ja.

6. Kunt u aangeven waarom dat de opgelegde geheimhouding van GS welke nog niet bekrachtigd is door PS n.a.v. het opheffen van de geheimhouding in Almere niet ook is opgeheven

Gedeputeerde Staten hebben de stukken onder geheimhouding aan PS aangeboden. Dat betekent dat PS moet besluiten over de bekrachtiging van de geheimhouding. De eerste gelegenheid daarvoor was de vergadering van Provinciale Staten op 13 november 2019 en in deze vergadering is de geheimhouding ook bekrachtigd. In de vergadering van 20 november 2019 is door Provinciale Staten besloten tot opheffen van de geheimhouding, behoudens de stukken die betrekking hebben op de financiële bedrijfsgegevens en onder vraag 4 zijn benoemd.

7. Bent u het met ons eens dat door het niet parallel opheffen van de geheimhouding door uw college met de gemeente Almere een beeld geschapen wordt dat er nog niet afgewerkte zaken zijn tussen de stichting Eden Holland en de Provincie Flevoland. En mocht u de lijn van de gemeente Almere volgen m.b.t. het opheffen van geheimhouding waarom heeft u dit dan nog niet gedaan?

Nee, er is geen andere reden dan onder 6 is aangegeven.

8. Bent u het met ons eens dat de stichting Eden, door het intrekken van hun plan, niet heeft voldaan aan de grondslag voor het verlenen van de subsidie daar er formeel niets opgeleverd is?

Nee. Intrekking heeft louter plaatsgevonden omdat Eden een openbare inhoudelijke bespreking/behandeling van het Masterplan in de gemeenteraad wilde voorkomen. De gemeenteraad en het college van GS heeft zich hierdoor niet laten weerhouden een oordeel over het Masterplan c.a. uit te spreken (no-go). De intrekking van het Masterplan raakt niet de grondslag van de subsidieverlening. Met de definitieve vaststelling van de subsidie wordt bepaald of Eden aan haar inhoudelijke prestatieverplichtingen heeft voldaan. De beoordeling hiervan vindt, conform hetgeen is bepaald in de subsidietoekenning, plaats na 1 december 2019 door de gemeente Almere. Provinciale Staten zal door GS over de uitkomst van de beoordeling worden geïnformeerd.

9. Kunt u aangeven welk deel, als niet het hele bedrag, van de gereserveerde € 9,5 miljoen voor Eden project is deel van het budget van de provincie? en waar wordt dit binnen de begroting terug geboekt? Heeft dit effect of de bijdrage van FVA budget 2020 en zo ja in welke vorm?

Dit bedrag van 9,5 miljoen euro was gereserveerd binnen de meerjarenraming. Besteding zou verdeeld over diverse jaarschijven plaats vinden bij een go-besluit. Dit na instemming van PS en gemeenteraad. Het bedrag blijft beschikbaar voor het Fonds Verstedelijking Almere, maar een bestedingsvoorstel zal onderdeel uitmaken van het nieuwe Meerjarenprogramma 2021-2025 dat volgend jaar aan PS wordt voorgelegd.