



PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier,

INTERN



Verzenddatum
20 NOV. 2019

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2502052

Onderwerp
Beantwoording statenvragen GL Windplan Groen

Geachte griffier,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van GroenLinks naar aanleiding van berichtgeving van Omroep Flevoland over Windplan Groen zoals ingediend op 28 oktober 2019. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 19 november 2019.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,

drs M.G.E.C. Overmars

L. Verbeek

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bezoekadres
Visarendreef 1
Lelystad



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van GroenLinks over Windplan Groen, ingediend op 28 oktober 2019, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 19 november 2019 (2502056).

Op 24 oktober verscheen er op Omroep Flevoland een bericht getiteld 'Truc helpt Windplan Groen aan stikstofvergunning'. De initiatiefnemers van Windplan Groen hebben gemeend om leegstaande stallen te vullen met duizenden eenden, om die vervolgens weer leeg te halen ter compensatie voor het bouwen van windmolens. Voor ons is deze berichtgeving een reden om schriftelijke vragen te stellen, overeenkomstig artikel 23 van het Reglement van Orde.

1. Is het College van GS het met ons van mening dat dit (hoewel juridisch kloppend) een zeer onwenselijke situatie is, ook omdat er hierdoor per saldo juist meer in plaats van minder stikstof wordt uitgestoten?

Vooropgesteld dient te worden, dat hier geen sprake is van een truc. Agrarische bedrijven met een geldige milieutoestemming hebben altijd het recht om de vergunde ruimte te benutten. Zoals in uw integrale commissie van d.d. 30 oktober 2019 door het college is gemeld, is het niet aan het college om te oordelen over hoe een ondernemer de ruimte binnen zijn vergunde rechten al dan niet gebruikt; ook in deze dus niet.

2. In de berichtgeving wordt gemeld dat de provincie met deze oplossing heeft ingestemd. Klopt dat? En zo ja, waarom vindt het College dit dan de juiste oplossing?

Ja, we hebben ingestemd met de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb), omdat er per saldo geen sprake was van toename in stikstofdepositie. Of er wel of geen dieren op stal stonden deed niet ter zake.

Er is ons echter geen oordeel gevraagd over het gebruik van de stallen totdat de vergunning hiervoor wordt ingetrokken. De provincie is bevoegd gezag inzake de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). In deze rol wordt getoetst of de aanvraag voor het verlenen van de Wnb-vergunning juridisch juist is en de vergunning in dat kader verleend kan worden. In de vergunningaanvraag zelf wordt niet gesproken over het al dan niet volledig gebruiken van bestaande stallen, maar over salderen met de vergunde rechten van de betreffende bedrijven. Het is niet aan het bevoegd gezag om zich te bemoeien met de manier waarop een vergunninghouder invulling geeft aan zijn of haar bestaande rechten. Op grond van deze bestaande rechten staat het de vergunninghouder vrij om binnen de vigerende vergunning dieren in de betreffende stal(len) te houden.

3. Was deze oplossing echt nodig om tot afgifte van een vergunning over te gaan? Zo niet, waarom is dat dan niet gemeld aan de aanvrager?

Nee, ten tijde van het vaststellen van het besluit tot vergunningverlening was duidelijk dat de vergunning kon worden verleend op basis van saldering met de feitelijk gerealiseerde capaciteit (stalcapaciteit). In de periode daaraan voorafgaand was dit echter nog niet het geval, omdat er nog geen afgestemd kader bestond voor intern salderen bij bestemmingsplannen. In dat licht heeft de initiatiefnemer er in samenspraak met de houders van de vergunningen van de agrarische bedrijven voor gekozen om invulling te geven aan de bestaande vergunde rechten. Men wilde niet het risico lopen de SDE+-subsidie mis te lopen gezien de zeer korte deadline tot het indienen van een aanvraag.

4. Hoe wordt geprobeerd om in de toekomst te voorkomen dat dit soort situaties ontstaan?

Hoe een ondernemer wenst om te gaan met zijn vergunde rechten is en blijft aan de ondernemer. Bij het beoordelen van aanvragen in het kader van de Wet natuurbescherming, mogen wij alleen toetsen aan de regelgeving zoals deze in de wet is vastgelegd. Andere belangen mogen daarbij niet meegenomen worden.

Vanwege de huidige tekst van de beleidsregel zal een initiatiefnemer in de toekomst echter geen noodzaak gevoelen om een leegstaande stal binnen een bestaande vergunde ruimte te gaan gebruiken ten behoeve van een nieuwe vergunning met betrekking tot intern of extern salderen. Mocht men dit tijdens het vooroverleg aangeven, dan zullen wij vanuit onze rol als bevoegd gezag inzake de Wnb-vergunning aangeven dat dit niet nodig is. Bij intern salderen is het niet nodig, omdat het uitgangspunt de gerealiseerde stalcapaciteit is ongeacht of er dieren in staan of niet. En bij extern salderen geldt een andere situatie vanwege de peildatum van 8 oktober 2019 (of een hogere feitelijke benutting in de drie jaren daaraan voorafgaand indien dit kan worden aangetoond). In het laatste geval is het dan evenmin zinvol om eerst de vergunde rechten op te vullen.