



Provincie Flevoland
College van Gedeputeerde Staten
t.a.v. dhr. L. Verbeek (vz. Provinciale Staten)

Betreft: Schriftelijke vragen omtrent berichtgeving over eventuele plannen voor een 'bufferzone' in het kader van de stikstofproblematiek

Datum: 17 juli 2020

Geachte voorzitter,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van het CDA de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over eventuele plannen voor een 'bufferzone' bij Dronten als mogelijke oplossing van de stikstofproblematiek in Gelderland.

1. Bent u bekend met het artikel "Stikstofprobleem Veluwe oplossen in Dronten? 'Wij worden hier niet vrolijk van'" op de website van De Drontenaar op 15 juli 2020?
(<https://dedrontenaar.nl/algemeen/stikstofprobleem-veluwe-oplossen-in-dronten-wij-words-hier-niet-heel-vrolijk-van>)
2. In het genoemde stuk doet gedeputeerde Hofstra enkele uitspraken over een mogelijke bufferzone bij Dronten die een (deel van de) oplossing zou kunnen zijn voor het stikstofprobleem op de Veluwe. Is dit een concreet plan? Zo nee, waarom heeft dan de gedeputeerde hierover kennelijk uitvoerig gesproken met De Drontenaar?
3. Is er een verzoek van de provincie Gelderland of andere organisaties voor een dergelijke 'bufferzone'? Zo ja, welke gesprekken hebben hierover plaatsgevonden en zijn er afspraken gemaakt? Zo nee, waarom komt dit idee dan nu naar voren en (ook) als oplossing voor de Gelderse stikstofproblematiek?
4. Welke prioriteit heeft deze 'bufferzone' In de oplossing van de Flevolandse stikstofproblematiek?
5. Provinciale Staten is toegezegd dat zij regelmatig op de hoogte wordt gehouden van de gesprekken aan de gebiedstafels. Dit gebeurt door globale verslagen, geen notulen, onder meer zodat "deelnemers gezamenlijk onbevangen onderzoek kunnen doen naar mogelijke oplossingen voor het stikstof-vraagstuk". Waarom doet de gedeputeerde dan nu al wel uitspraken in het openbaar over hetgeen er besproken wordt aan de gebiedstafel?

6. In het verslag van de tweede ronde van de gebiedstafels staat: “Vanuit beide sectoren [natuur en landbouw] werd de mogelijkheid genoemd om buffergebieden in te richten, waarbij dan echt samengewerkt moet worden zodat het voor beide partijen interessant is.” Uit bovengenoemd artikel zou blijken dat de landbouwvertegenwoordiging juist weinig heil ziet in deze optie. Is de conclusie in het verslag wel de juiste?

7. Kan PS na het zomerreces zo spoedig mogelijk worden bijgepraat over de vorderingen van de gebiedstafels, te meer daar de gesprekken door een van de deelnemende agrariërs als “nutteloos” worden bestempeld? (zie <https://dedrontenaar.nl/algemeen/jan-jaap-van-der-meer-moe-van-stikstofgesprekken-je-komt-weinig-verder>).