



Onderwerp: Schriftelijke vragen over het stikstofdossier, de gebiedstafels en de gebiedsgerichte aanpak

Datum: 25 sep. 2020

Geachte Voorzitter van Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van Forum voor Democratie de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over het stikstofdossier, de gebiedstafels en de gebiedsgerichte aanpak:

1. Bent u bekend met het artikel: "Gedeputeerde over stikstof: Idee van bufferzone staat nog in kinderschoenen" op de website van De Drontenaar op 10 september 2020? ¹
2. In het genoemde artikel staat dat agrariërs géén heil zien in de bufferzone. Desalniettemin wil de gedeputeerde vragen of de agrariërs het nog steeds een interessante optie vinden. Hoe verklaart de gedeputeerde deze conflicterende woordkeuze?
3. In een ander artikel van De Drontenaar genaamd: Stikstofprobleem Veluwe oplossen in Dronten? „Wij worden hier niet heel vrolijk van“, staat dat boeren vrezen dat een bufferzone op termijn tot Natura 2000-gebied kan worden uitgeroepen. Welke aanleidingen zijn er waardoor een bufferzone een Natura 2000-gebied kan worden?
4. Volgens natuurbeschermingsjurist Arie Trouwborst kan Brussel verplichten om een leefgebied van een roedel wolven aan te merken als Natura 2000-gebied. ² Heeft de gedeputeerde in de gesprekken van de gebiedstafels de boeren geattendeerd op dit mogelijke scenario? Zo nee, waarom niet?
5. Mede in het artikel van De Drontenaar "Stikstofprobleem Veluwe oplossen in Dronten? „Wij worden hier niet heel vrolijk van“" bevestigt de gedeputeerde dat: „Extensivering van de landbouw in een bufferzone kan ervoor zorgen dat de stikstofdepositie op een Natura-2000-gebied zoals de Veluwe lager wordt.“
Eerder dit jaar vermeldde EenVandaag dat rekenkundige Sieward Nijhuis heeft onderzocht dat door de Standaard Rekenmethode 2 (SRM2) de berekende stikstofdepositie door verkeer tot wel 5 a 6 keer lager is dan bij het toepassen van de rekenmodule Operationele Prioritaire Stoffen (OPS) op het verkeer. ³ Dat is een rekenmodule die op overige rookgaskanalen met emissie naar de atmosfeer wordt toegepast. Is de gedeputeerde op de hoogte van deze discrepantie?
6. Ingenieur Leon Adegeest heeft berekend dat de SRM2 methode toegepast op Lelystad Airport de

¹ dedrontenaar.nl/algemeen/gedeputeerde-over-stikstof-idee-van-bufferzone-staat-nog-in-kinderschoenen

² vee-en-gewas.nl/artikel/251089-vestiging-van-wolf-aanleiding-voor-nieuw-natura2000-gebied/

³ eenvandaag.avrotros.nl/item/milieuorganisaties-ruiken-bloed-in-verzet-tegen-nieuw-asfalt-stikstofberekeningen-autoverkeer-ramme/

stikstofuitstoot van het autoverkeer te laag inschat, met name als het gaat om de stikstofdepositie op de Veluwe? ⁴ Deelt de gedeputeerde deze opvatting? Zo nee, waarom niet?

8. Is de gedeputeerde van mening dat de boeren onevenredig veel stikstofemissies moeten beperken om de zogenaamde kritische waardes in de Veluwe te bereiken indien er extra verkeer zal ontstaan n.a.v. de opening van Lelystad Airport? Zo nee, waarom niet?

9. Is de gedeputeerde bereid om bij het IPO en/of bij de minister te lobbyen voor voor onderzoeken van het aanpassen van de SRM2 methode op het verkeer om zo de agrariërs een gelijk speelveld te bieden? Zo nee, waarom niet?

10. Is de gedeputeerde het met FvD eens dat het vergunnen van de stikstof meldingen voor de knelgevallen een logische stap is alvorens het openstellen van het extern salderen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, gaat dit ook gebeuren?

11. Er heerst nog onduidelijkheid omtrent de PAS meldingen en algemene maatregel van bestuur. Erkent de gedeputeerde deze situatie en hoe verhoudt zich dat tot het verlangen van de provincie van het meebewegen van de agrarische sector in dit stikstofdossier?

12. Welke mogelijkheden zijn er voor bedrijven met een PAS melding indien ze willen bouwen? Zitten deze bedrijven op slot? Zo nee, welke uitgangswaarde van stikstof hebben deze bedrijven?

13. Is de gedeputeerde van mening dat er een deugdelijk meetsysteem is om de stikstofdepositie te meten in de relevante Natura2000 gebieden nabij Flevoland? Waarop baseert de gedeputeerde dat standpunt?

13. Met de uitspraak dat ammoniak uit de landbouw (NH₃), en stikstof uit de verbranding van fossiele brandstoffen (NO_x) teveel van elkaar verschillen in samenstelling en effect om uitwisselbaar te zijn, zet de commissie Remkes een streep door het voornemen van Rijk en Provincies om bouw en industrieprojecten door te kunnen laten gaan met stikstof uit de landbouw. Wat gaat de provincie met dit gegeven doen in de gebiedsgerichte aanpak en het externe salderen?

14. Via welke methodiek is de gedeputeerde van plan om tussentijds te kunnen bijsturen indien de kritische depositiewaarden voorspoediger, dan wel minder voorspoedig, worden bereikt?

15. Is de gedeputeerde van mening dat er voldoende juridische houdbaarheid is om extern salderen toe te passen met het huidige meetsysteem? Waarop baseert de gedeputeerde dat standpunt?

16. Is de gedeputeerde het met FvD eens dat het een logische stap is om eerst agrarische bedrijven optimaal te laten deelnemen aan pilots met als doel stikstofreductie alvorens extern salderen open te stellen? Zo nee, waarom niet?

17. Is de provincie bereid om financiële middelen vrij te maken voor pilots met als doel stikstof emissie reductie?

18. Enkele kleinere agrariërs hebben laten blijken dat POP3 gelden ontoegankelijk zijn omdat de aanloopkosten, zoals de kosten van adviseurs die ontwerpplannen dienen te accrediteren, relatief hoog zijn voor hun onderneming. Is de gedeputeerde bereid om subsidiegelden zoals POP3

⁴ eenvandaag.avrotros.nl/item/opnieuw-ontdekt-leon-adegeest-fouten-in-milieurapport-lelystad-airport-het-is-je-reinste-oplichter/

toegankelijker te maken voor kleinere ondernemers? Zo ja, wat gaat de gedeputeerde doen? Zo nee, waarom niet?

19. Aan de gebiedstafels spreekt men over de cijfers van het RIVM uit het jaar 2017. De reductie wordt berekend met de cijfers van 2019. In deze twee jaar heeft de agrarische sector reeds de stikstofemissie gereduceerd. Is het derhalve meer in lijn met de realiteit om de reeds gedane reductie te integreren in de voorgestelde reductie en vanaf dat punt te reduceren tot aan de doelstelling? Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie van Forum voor Democratie,

Niek Beenen