



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van de PVV over Oeverwerkzaamheden Hoge Vaart, ingediend op 1 september 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 28 september 2021 (2847630).

1. Kan het college verklaren, waarom nabij de brug over de Hoge Vaart, de Hagevoortdreef te Almere een bestaande damwand is vervangen door een nieuwe damwand i.p.v. de in de communicatie omschreven blokkenmatten?

Antwoord: In de voorbereiding van het project is door het projectteam een integrale afweging gemaakt tussen het toepassen van een blokkenmat en een damwand. Uiteenlopende aspecten als ecologie, cultuurhistorie, recreatie & beleving, kabels & leidingen, eigendomssituatie, doorlooptijd werkzaamheden, kosten aanleg & onderhoud worden dan gewogen om tot een keuze te komen. Op basis van deze integrale afweging is ter plaatse van de Hagevoortdreef te Almere gekozen voor een damwand. Doorslaggevend voor de keuze van een damwand op deze locatie is de beleving van het water voor de bewoners van de aanliggende Danswijk en de ligging van kabels & leidingen ter plaatse. Bij de aanleg van een blokkenmat op deze locatie dient de grond geroerd te worden waarin kabels & leidingen liggen. Dit leidt tot een verhoogd risico en hogere kosten.

2. Deelt het college de mening van de PVV fractie dat het vervangen van een bestaande damwand door een nieuwe damwand, niet conform de gedane communicatie is. Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Met onze bewonersbrieven probeert het College omwonenden zo goed mogelijk te informeren over het doel, de uitvoering en mogelijke overlast van de geplande werkzaamheden. In het onderhavige geval is het College het met u eens dat de communicatie beter en vollediger had gekund. In de bewonersbrief is de aanleg van de blokkenmatten centraal gesteld. Het was inderdaad beter geweest om ook de enkele gevallen te benoemen waar wordt afgeweken van deze oplossing en opnieuw een damwand wordt teruggeplaatst.

3. De overige oevers van de brug over de Hoge Vaart, de Hagevoortdreef, bestaan uit betonmatten aangevuld met grond. Waarom is dan de oude damwand vervangen door een nieuwe damwand?

Antwoord: Zie het antwoord bij vraag 1.

4. Op hoeveel plaatsen zijn oude damwanden vervangen door nieuwe damwanden? En bent u het eens met de PVV fractie dat door het plaatsen van nieuwe damwanden ook het idee van het groener zijn er ook minder ruimte is voor vogels en dieren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Op basis van de bovengenoemde integrale afweging is op vier kortere trajecten een damwand toegepast. Binnen het gehele project zijn de oevers voor het overgrote deel voorzien van een blokkenmat. De enkele locaties waar damwanden zijn terug geplaatst hebben geen noemenswaardige invloed op de doelstelling om de oevers te vergroenen en de dieren meer ruimte te bieden. Het College deelt uw standpunt daarom niet.

5. Niet alleen omwonenden zijn op het verkeerde been gezet maar de inhoud van de communicatie is niet conform de uitgevoerde werkzaamheden. Is het college bereid om de gang van zaken rondom deze werkzaamheden en de communicatie hierover intern te onderzoeken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het College is zich bewust van het feit dat de communicatie beter en vollediger had gekund. Als onderdeel van ons projectenproces worden al onze projecten intern afgerond met een evaluatie. Het spreekt voor zich dat het gelopen communicatietraject hierbij ook in ogenschouw wordt genomen. Naast deze gebruikelijke evaluatie ziet het College geen aanleiding voor een verder intern onderzoek.



6. Het college communiceert vervolgens dat de provincie start met een pilot met de plaatsing van duurzame oeverbeschoeiing in de Hoge Vaart bij Almere. Op het moment van communicatie zijn deze werkzaamheden al afgerond. En voor alle duidelijkheid, we praten hier over een andere locatie. Bent u het met de PVV fractie eens, dat de communicatie over beter kan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het College deelt uw standpunt niet. In eerdere correspondentie is richting bewoners gecommuniceerd over de uitvoering van de werkzaamheden van het onderhoudsproject. Op het moment van deze vooraankondiging van onze werkzaamheden aan de Hoge Vaart was nog niet bekend dat de pilot onderdeel zou worden van dit onderhoudsproject. De recente berichtgeving over de pilot had louter tot doel om inwoners aanvullend te informeren over onze activiteiten in het kader van duurzaamheid.

7. De nieuwe damwand nabij de brug over de Hoge Vaart, de Hagevoortdreef te Almere oogt als een afmeervoorziening. Daags na afronding van de werkzaamheden, werd deze dan ook als zodanig gebruikt. De betekend onnodige extra werkzaamheden voor de afdeling Handhaving en Toezicht. Is het college met de PVV fractie eens dat dit te voorkomen was geweest als de beleidsmakers vooraf met uitvoering om de tafel was gaan zitten? Of nog beter uit het provinciehuis waren gekomen en de situatie ter plekke hadden bekeken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het College deelt uw standpunt niet. Planvorming vindt bij de provincie integraal plaats; hierbij wordt nadrukkelijk ook de uitvoering en het beheer betrokken. De betreffende locatie was en is bij de provincie niet in beeld als illegale afmeervoorziening. De vaarweg waaraan deze locatie ligt wordt frequent geschouwd. De resultaten van de periodieke schouw gaven geen aanleiding om voor een andere inrichting te kiezen. Onlangs is ter plaatse inderdaad een afgemeerd recreatievaartuig gesignaleerd. De eigenaar is vervolgens op het provinciale nautisch beleid gewezen waarna het vaartuig niet meer is aangetroffen.