



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren over landingsbaan Lelystad Airport, ingediend op 20 september 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 5 oktober 2021 (2850817).

1. *Heeft GS kennis genomen van bovenstaande artikel en het ingediende handhavingsverzoek bij de Inspectie voor de Leefomgeving en Transport (ILT) van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat?*

Antwoord: Ja, wij hebben kennis genomen van het artikel van de Stentor. Naar aanleiding van genoemde berichtgeving in de media heeft Schiphol Group desgevraagd aangegeven dat er een handhavingsverzoek is ingediend bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) dat gaat over veiligheidsregels voor de start- en landingsbaan van Lelystad Airport. De ILT is de toezichthouder van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Provincie Flevoland is geen partij in het handhavingsverzoek.

2. *Hoe lang was GS al op de hoogte van deze situatie? En waarom is PS hier niet (veel eerder) over geïnformeerd?*

Antwoord: GS zijn niet op de hoogte van een eventuele tekortkoming van de start- en landingsbaan. Schiphol Group heeft aangegeven dat de start- en landingsbaan voldoet aan de wet- en regelgeving en dat ILT daarvoor ook het benodigde veiligheidscertificaat heeft afgegeven voor het vliegverkeer dat gebruik gaat maken van Lelystad Airport. Er zijn bij GS geen tekortkomingen bekend om PS over te informeren. Het handhavingsverzoek is in behandeling bij de ILT. Er is daarom nog geen feitelijke constatering over een eventuele tekortkoming aan de start- en landingsbaan.

3. *Is GS in gesprek met de Schiphol Group en andere belanghebbenden, over of zij op de hoogte waren van deze mogelijke fout in het ontwerp van de landingsbaan? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: GS zijn niet in gesprek met Schiphol Group of anderen over het handhavingsverzoek met betrekking tot de start- en landingsbaan.

4. *Kan GS rapporteren over de gesprekken met betrekking tot deze mogelijke fout in het ontwerp van de landingsbaan?*

Antwoord: Niet van toepassing. Zie antwoorden op vragen 1, 2 en 3. Zodra er meer duidelijkheid is over de uitkomst van het handhavingsverzoek zullen GS PS daarover informeren.

5. *Kan GS inzicht verkrijgen in hoelang de Schiphol Group al op de hoogte was van deze mogelijke te korte landingsbaan?*

Antwoord: Niet van toepassing. Zie antwoorden op vragen 1, 2 en 3. Zodra er meer duidelijkheid is over de uitkomst van het handhavingsverzoek zullen GS PS daarover informeren.

6. *Vindt GS het verantwoord om de veiligheid van de passagiers en de inwoners van Flevoland op het spel te zetten met een landingsbaan die niet aan de internationale veiligheidseisen voldoet? Zo ja, waarom?*

Antwoord: Niet van toepassing. Zie antwoorden op vragen 1, 2 en 3. Zodra er meer duidelijkheid is over de uitkomst van het handhavingsverzoek zullen GS PS daarover informeren.

7. *Kan GS inzicht bieden in de mogelijke scenario's als het handhavingsverzoek wordt ingewilligd en wordt geconstateerd dat er geen veiligheidsstrook is, aangezien een verdere uitbreiding van de landingsbaan fysiek niet mogelijk is?*

Antwoord: Zie antwoorden op vragen 1, 2 en 3. Zodra er meer duidelijkheid is over de uitkomst van het handhavingsverzoek zullen GS PS daarover informeren.

8. *Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat ook als het handhavingsverzoek niet wordt ingewilligd, er hier sprake is van een ongewenste en onveilige situatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat GS hier aan doen?*

Antwoord: Nee. Zie antwoorden op vragen 1, 2 en 3. Zodra er meer duidelijkheid is over de uitkomst van het handhavingsverzoek zullen GS PS daarover informeren.

9. *Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat dit creatief omgaan met regels en cijfers om te voldoen aan de wensen van de industrie (in dit geval Schiphol Group/Lelystad Airport) in het beeld past van dat deze luchthaven boven de regels lijkt te staan die gelden voor andere sectoren, waaronder de landbouw? Een ander voorbeeld in deze lijn is het recente gesjoemel met stikstofcijfers en de legalisering van de PAS-melding? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Nee. Lelystad Airport dient net als alle ontwikkelingen in Nederland aan de geldende wet- en regelgeving te voldoen.

10. *Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat dit soort zaken niet bijdragen aan een positieve beeldvorming rond de mogelijke nieuwe luchthaven in het bijzonder en het vertrouwen in de overheid in het algemeen? Zo ja, wat gaat u er aan doen om dit vertrouwen te herwinnen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: GS zijn zich ervan bewust dat er voor- en tegenstanders zijn in het debat. In vertrouwen het debat voeren kan alleen op basis van feiten. GS hechten er daarom aan dat het gesprek over Lelystad Airport gevoerd blijft worden op basis van die feiten. Een dergelijke berichtgeving moet gebaseerd zijn op hoor- en wederhoor.