

Provincie Flevoland

T.a.v. Voorzitter van Provinciale Staten dhr. L. Verbeek

**Onderwerp:** Emissieloze stallen een wassen neus

**Datum:** 26 oktober 2021

---

Geachte voorzitter van de Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over de

Na de rechtbank Noord-Nederland heeft nu ook de rechtbank Midden-Nederland geoordeeld dat de zekerheid ontbreekt dat emissiearme melkveestallen daadwerkelijk de lagere uitstoot halen zoals vastgelegd in de Rav (Regeling ammoniak en veehouderij) en dat de Rav-emissiefactoren voor deze stallen daarom niet zonder nadere onderbouwing gehanteerd kunnen worden bij het verlenen van natuurvergunningen dan wel bij het intern salderen met natuurvergunningen<sup>1</sup>.

Daarom stel ik de volgende vragen aan het college van GS:

1. Hoeveel natuurvergunningen heeft u in 2021 verleend voor melkveebedrijven waarbij Rav-emissiefactoren gehanteerd zijn voor emissiearme stalsystemen, en meent u dat deze standhouden indien onderwerp van een juridische procedure? Zo ja, waarom?
2. Hoeveel aanvragen natuurvergunning voor melkveebedrijven heeft u in 2021 afgewezen in verband met intern salderen, en wat was hiervan de reden?
3. In bovenstaand artikel valt te lezen: "In Friesland, Limburg en Gelderland werd volgens het artikel de afgelopen 2,5 jaar zo'n 350 keer toestemming gegeven om uit te breiden. Van honderd uitbreidingsaanvragen in Gelderland is niet precies bekend hoe die zijn afgehandeld, 105 andere zaken zijn „nog in behandeling". In Zeeland, Drenthe en Noord-Holland ging het in totaal om zo'n tien uitbreidingen. Flevoland en Overijssel verstrekten ook na herhaaldelijk aandringen geen informatie." Waarom verstrekt Flevoland deze informatie niet? Hoe draagt dit bij aan een transparant bestuur en een transparante overheid?
  - a. Kunt u de betreffende informatie binnen de kortst mogelijke tijd alsnog doen toekomen aan PS?
  - b. Zo nee, waarom niet?
4. Is er overlegd met de rijksoverheid en andere provincies naar aanleiding van de hierboven bedoelde rechterlijke uitspraken over het gebruik van Rav-emissiefactoren bij het beoordelen van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden? In hoeverre wordt een gezamenlijke lijn gevolgd?
5. Blijft u bij de beoordeling dat waar sprake is van intern salderen bij melkveebedrijven, de Rav-emissiefactoren voor emissiearme stallen gehanteerd kunnen worden?
  - a. Zo ja, kunt u toelichten hoe u daarmee zult voldoen aan uw plicht om wetenschappelijke zekerheid te verkrijgen over de gevolgen daarvan voor Natura 2000 gebieden?

---

<sup>1</sup> <https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/uitspraak-rechtbank-zet-vergunningen-voor-nieuwe-veestallen-op-de-tocht~b1d5ac56/?referrer=https%3A%2F%2Fgroningen.partijvoordedieren.nl%2F>

b. Zo nee, kunt u toelichten wat daarvan de gevolgen zijn voor aangevraagde positieve afwijzingen én voor handavingsverzoeken voor situaties waarin intern gesaldeerd wordt op basis van de Rav-emissiefactoren?

6. Bent u voornemens de provinciale Beleidsregel salderen stikstof te herzien op basis van bovengenoemde uitspraken? Zo nee, waarom niet?

7. Kunt u met zekerheid stellen dat de door u genomen besluiten gebaseerd op emissiearme stalsystemen niet leiden tot een hogere emissie en depositie, en waarop baseert u dit? Is hier sprake van feitelijkheden of aannames?

a. Betrek bij uw antwoord graag ook de antwoorden van demissionair-minister Schouten op vragen van Kamerlid Vestering, waarin Schouten toegeeft dat deze stalsystemen in de praktijk niet zoals gewenst presteren.<sup>2</sup>

8. Kunt u aangeven welke gevolgen de hierboven genoemde rechterlijke oordelen hebben voor het legaliseren van PAS-melders? Wordt de benodigde stikstofruimte bepaald op basis van Rav-emissiefactoren voor emissiearme vloeren of wordt, om wetenschappelijke zekerheid te verkrijgen, de benodigde stikstofruimte gebaseerd op de onomstreden Rav-emissiefactor voor traditionele melkveestallen?

De Rechtbank Midden-Nederland oordeelde tevens dat voor ieder individueel bedrijf onderzocht moet worden of een vergunning nodig is voor het weiden van koeien<sup>3</sup>.

9. Welke gevolgen verbindt u aan bovengenoemd rechterlijk oordeel?

10. Bent u het met de Partij voor de dieren eens dat weidegang, mét de bijbehorende emissie, uit dierenwelzijnsoogpunt de voorkeursvorm van bedrijfsvoering is? En dat deze niet zomaar vervangen mag worden door permanent opstallen ook al zou hiermee emissiewinst behaald worden?

Veel nieuwe emissiearme technieken worden ingezet om de aantallen dieren op bedrijven te maximaliseren, en niet zozeer voor emissiereductie met behoud van bestaande dieraantallen.

11. Bent u het met ons eens dat dit een averechts effect heeft op de noodzakelijke absolute vermindering van dieraantallen waar het klimaat, de natuur en het milieu om schreeuwt? Zo nee, hoe valt volgens uw college het ene dan met het andere te rijmen? Zo ja, welke beleidsinstrumenten kan de provincie inzetten om 'slim' gebruik van emissiearme technieken een halt toe te roepen, en bent u daartoe bereid?

Jesse Luijendijk, Partij voor de Dieren Flevoland

---

<sup>2</sup> <https://www.partijvoordedieren.nl/vragen/vragen-vestering-over-gegoochel-met-stikstofcijfers-waardoor-de-natuur-achteruitboert>

<sup>3</sup> <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Midden-Nederland/Nieuws/Paginas/Rechtbank-vernietigt-stikstofbesluiten-Utrechtse-veehouderijen.aspx>