



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van het CDA over opsplitsing WBE, ingediend op 5 november 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 23 november 2021 (2874213).

1. *Op basis waarvan heeft GS besloten om de WBE Flevoland over te zetten naar 3 afzonderlijke WBE's? Graag ontvangen wij alle achterliggende documenten, verslagen, correspondentie en communicatie.*

Antwoord: In 2018 is er een bestuurlijke verkenner, de heer Van Hemmen, gevraagd om een advies over het verder professionaliseren van het faunabeheer in Flevoland. Gedurende het jaar zijn er een aantal gesprekken geweest met de voorzitters van de WBE Flevoland, de Faunabeheereenheid Flevoland en de SFF. In december 2018 heeft de bestuurlijk verkenner zijn advies gedeeld met alle partijen.

In januari 2019 heeft het college van Gedeputeerde Staten de kernpunten van het advies van Van Hemmen overgenomen. U heeft hierover begin 2019 een mededeling ontvangen (#2374088). Vanaf dat moment zijn we begonnen met de uitwerking van het advies. Zo is er gekozen voor één standaard faunaregistratiesysteem, zijn de functies van secretaris FBE en directeur SFF ontvlochten en zijn er gesprekken gestart met de WBE om de regionale herkenbaarheid te vergroten. De oprichting van drie of vier wildbeheereenheden in Flevoland komt de regionale herkenbaarheid ten goede (een overzicht van alle gesprekken zit in bijlage #2730773). De WBE gaf aan dat men ruimte wilde hebben om zelf invulling te geven aan de regionale herkenbaarheid. Afsproken werd dat de WBE de ruimte zou krijgen om dit binnen het overgangsjaar (maart 2019 tot maart 2020) op te zetten en in te vullen. De WBE gaf aan dat dit al langer op haar actielijst stond. Na een jaar zouden de provincie en WBE overleggen of het initiatief van de grond was gekomen, tussentijds is hierover ook contact gehouden met de WBE.

Vanwege de uitbraak van Corona in maart 2020, heeft de evaluatie enkele maanden later dan gepland plaatsgevonden. Uit de evaluatie kwam naar voren dat de feitelijke invulling van de WBE niet verder was gekomen dan het benoemen van een regioverantwoordelijkheid voor drie zittende bestuursleden. Verder waren geen concrete stappen gezet om de regionale herkenbaarheid van de WBE bijvoorbeeld via de site vorm en inhoud te geven.

2. *Op welke manier heeft een actief onderzoek plaatsgevonden waaruit blijkt dat met dit besluit GS in haar recht staat om in te grijpen in de verenigingsstructuur van de WBE Flevoland? Op basis van welke bevoegdheid heeft GS dit gedaan. Welke onderbouwing ligt daaraan ten grondslag, dat dit een formele bevoegdheid is van het College van GS?*

Antwoord: Ten onrechte wordt gesteld dat GS de verenigingsstructuur aanpast. Na een uitvoerig traject dat al loopt sinds 2018 geeft GS invulling aan haar bevoegdheid, zoals gesteld in de Wet, om eisen te stellen aan de WBE aangaande omvang en begrenzing. Ook in de huidige Verordening heeft GS eisen gesteld omtrent het aantal WBE's in Flevoland. Er wordt dus niet ingegrepen in de structuur van de vereniging, maar invulling gegeven aan de wettelijke bevoegdheid om eisen te stellen aangaande de WBE's.

De bevoegdheid om regels te stellen aan de omvang en begrenzing van de wildbeheereenheden is in de Wet natuurbescherming opgenomen in artikel 3.14 lid 2 en wordt in de Omgevingswet artikel 8.2 lid 5.

Artikel 3.14 lid 2 (Wnb) luidt:

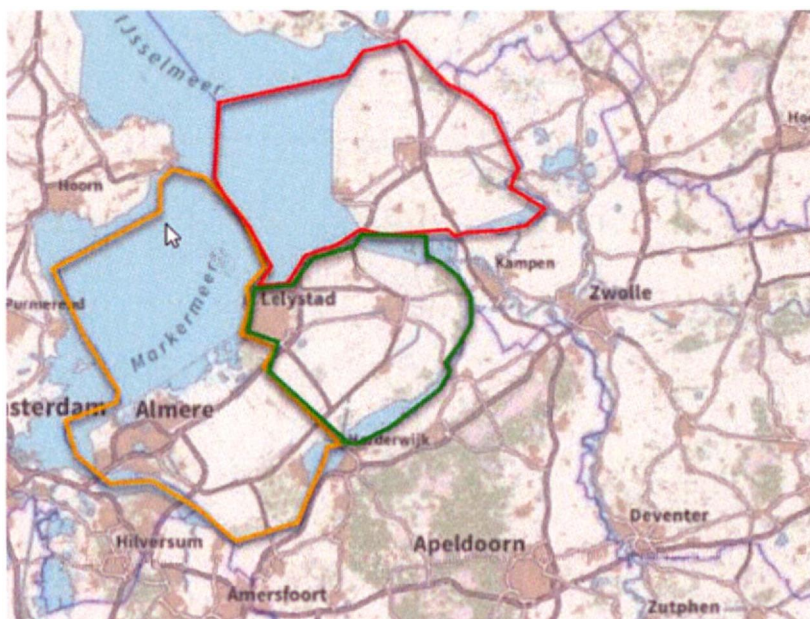
"Provinciale staten stellen bij verordening regels waaraan in hun provincie werkzame wildbeheereenheden als bedoeld in het eerste lid voldoen. Deze regels hebben in elk geval betrekking op:

- a. de omvang en begrenzing van het gebied waarover zich de zorg van de wildbeheereenheid kan uitstrekken, en*
- b. de gevallen waarin en voorwaarden waaronder jachthouders zijn uitgezonderd van het eerste lid."*

De voorgenomen wijziging van de verordening past volledig binnen deze bevoegdheid.

3. In hoeverre heeft bij het vaststellen de verordening, waarin een optie wordt geboden voor maximaal 4 wbe's, deze (juridische) toets plaatsgevonden? Past deze besluitvorming (formeel en materieel) binnen de juridische rijkswijdte van deze verordening? Welke afwegingen zijn daarin gemaakt en welke documenten (correspondentie) liggen daaraan ten grondslag? Op welke manier is op dat moment de WBE zelf gevraagd of het instellen van 3 wbe's zinvol en wenselijk is om te doen en zo ja, welke reacties heeft het bestuur van de WBE gegeven?

Antwoord: In de vigerende Verordening uit 2019 staat dat er in maximaal 4 WBE's zijn. In de nieuwe Verordening wordt dit aangepast en wordt opgenomen dat er 3 wildbeheereenheden zijn. De begrenzing van de WBE's wordt ook vastgelegd in de Verordening. Onderstaande kaart toont de werkgebieden van de 3 nieuwe WBE's.



De wijziging van de Verordening gaat binnenkort de procedure in. Dit is een bevoegdheid van PS. Op 24 november komt de wijziging in de beeldvormende sessie. In GS is afgesproken dat de wijziging ook de inspraakprocedure moet doorlopen. Zoals gezegd zijn wij al sinds 2018 in gesprek met de WBE over de verdere doorontwikkeling van faunabeheer, hierbij werd het belang van regionale herkenbaarheid/inbedding ook door de WBE onderschreven (zie ook antwoord 1). In de gesprekken bleek echter dat de WBE veel waarde hecht aan haar positie als 1 grote WBE (de grootste van Nederland). GS heeft niet alleen op basis van het rapport van Van Hemmen besluiten genomen maar ook op basis van een advies van de FBE (waar de WBE en SFF ook onderdeel van uitmaken). Dit advies van de FBE onderstreept vooral de inhoudelijke argumenten om te komen tot drie of vier zelfstandige WBE's. De WBE heeft het college van GS in een uitvoerige brief haar standpunt duidelijk gemaakt. Ondanks deze brief, die is betrokken bij de besluitvorming van GS, heeft GS op 19 januari 2021 besloten te komen tot drie of vier WBE's en heeft hier een zelfstandige Oprichtingscommissie onder leiding van een onafhankelijk voorzitter aangesteld.

4. Op welke manier is door GS actief het draagvlak gepeild onder alle leden van de WBE met het beoogde voorstel en wat is het draagvlak onder de leden van de WBE?

Antwoord: Wij hebben zelf geen toegang tot het ledenbestand van de WBE. Wij hebben meerdere keren aangeboden of wij ons besluit mochten toelichten op een ledenvergadering, hier werd afwijzend op gereageerd. Ook hebben wij gekeken of wij zelfstandig de leden mochten benaderen, dit stuit echter op wetgeving in het kader van de AVG. Wel hebben we gesprekken gevoerd met verschillende jagers in Flevoland. Daarnaast hebben we adviezen gevraagd aan de Faunabeheereenheid Flevoland, BIJ12 Faunazaken (Faunafonds) en gesproken met een aantal standsorganisaties. Op basis van deze gesprekken en adviezen is geconstateerd dat aanpassing van de verordening noodzakelijk is om ook in de toekomst goed invulling te kunnen verlenen aan de schadebestrijding en beheer in Flevoland.

5. *Is het college bekend met de adviezen van de standsorganisaties (KNJV en NOJG) en het bezorgde signaal van de ombudsman in deze en tot welke reactie leidt dit bij het College van GS?*

Antwoord: De KNJV en de NOJG hebben beide een gelijklopende brief gestuurd. Nadat we deze brieven hebben beantwoord, hebben we ook met beide partijen gesprekken gevoerd. Beide partijen zijn niet overtuigd van de meerwaarde van 3 WBE's, maar hebben wel oog voor de inhoudelijke dilemma's en overwegingen van GS.

6. *Waarom heeft GS de bestuurlijke inrichting (governance) van de WBE niet overgelaten aan de WBE Flevoland zelf?*

Antwoord: Er wordt niet ingegrepen in de bestuurlijke inrichting van de WBE, maar de provincie past binnen haar wettelijke bevoegdheid de Omgevingsverordening aan. In 2019/2020 heeft de WBE de mogelijkheid gehad om zelf op dit voorstel te anticiperen.

In het coalitieakkoord hebben we aangegeven dat de herinrichting van het faunabeheer de komende tijd zijn beslag krijgt. Hetgeen betekent dat er 3 of 4 WBE's komen, conform het advies van Van Hemmen. Als doel is gesteld om dit voor 2023 afgerond te hebben.

7. *Welke mogelijkheid kan GS aanbieden om af te zien van het instellen van 3 WBE's en wat is daarvoor nodig?*

Antwoord: Zoals gezegd is hier een lang proces vanaf 2018 aan vooraf gegaan en hebben wij constructief gezocht naar oplossingen en mogelijkheden. Het GS-besluit om de Omgevingsverordening aan te passen en de keuze voor 3 WBE's is genomen. In het coalitieakkoord hebben we al aangegeven dat de herinrichting van het faunabeheer de komende tijd zijn beslag krijgt. Als doel is gesteld om dit voor 2023 afgerond te hebben.

GS heeft in 2021 de 'Oprichtingscommissie voor 3 of 4 WBE's in het leven heeft geroepen, waarin ook jagers, zijn vertegenwoordigd. Deze heeft de opdracht van het college van Gedeputeerde Staten gekregen om ervoor te zorgen dat er 3 WBE's kunnen worden opgericht. De commissie staat onder voorzitterschap van de heer H. Meijdam. Naast jagers zitten ook de voorzitter van de FBE en een vertegenwoordiger namens de 3 terrein beherende organisaties in de commissie.

Bijlage: Overzicht overleggen Faunazaken sinds start transitie Van Hemmen tot GS besluit in januari 2021.

6 aug 2018	Overleg Van Hemmen - FBE
10 aug 2018	Overleg Van Hemmen - WBE
13 aug 2018	Overleg Van Hemmen - SFF
29 aug 2018	Overleg Van Hemmen - WBE
30 aug 2018	Overleg Van Hemmen - SFF
11 sep 2018	Overleg Van Hemmen - FBE
4 okt 2018	BO Van Hemmen / SFF / FBE / WBE
8 nov 2018	BO Hofstra / Bestuur FBE
26 nov 2018	BO Hofstra / WBE
6 dec 2018	BO Hofstra / SFF
10 jan 2019	Ambtelijk overleg FBE
24 jan 2019	BO Hofstra / Jagersvereniging KnjV
5 feb 2019	BO Hofstra / FBE
6 feb 2019	BO Hofstra / SFF
7 feb 2019	BO Hofstra / WBE
6 mrt 2019	BO Hofstra / WBE, SFF en FBE
7 mrt 2019	Werkbezoek Hofstra SFF
15 mrt 2019	BO Hofstra / SFF (voorzitterschap SFF)
11 apr 2019	Ambtelijk - bijwonen WBE jaarvergadering
15 mei 2019	BO Hofstra / FBE (kennismaken nieuwe voorzitter Tiesinga)
3 juni 2019	BO Hofstra / FBE
17 juni 2019	BO Hofstra / FBE
4 juli 2019	BO Hofstra / FBE, SFF, WBE
29 aug 2019	BO Hofstra / FBE (begroting FBE)
8 okt 2019	Ambtelijk overleg FBE/SFF
24 okt 2019	BO Hofstra / FBE (financiering FBE)
28 nov 2019	BO Hofstra / SFF (uitwerking transitie SFF)
13 feb 2020	BO Hofstra / FBE (aankondiging nieuwe secretaris FBE)
13 feb 2020	Ambtelijk overleg SFF (taken/opdrachten SFF)
2 apr 2020	BO Hofstra / SFF (transitie en afhandeling financiën SFF)
17 apr 2020	Ambtelijk veldbezoek met SFF ivm start Monitoring rond vliegveld

6 mei 2020	Ambtelijk kennis maken en Plan van Aanpak Eiffel bespreken
28 mei 2020	BO Hofstra / FBE
14 sep 2020	BO Hofstra / FBE
28 sept 2020	BO Hofstra / WBE (Evaluatie transitie WBE, met vertegenwoordigers vanuit alle werkgebieden).
29 okt 2020	BO Hofstra / SFF (afronding transitie, handhavingstaak)
20 nov 2020	BO Hofstra / SFF (Rapport Eiffel)
9 dec 2020	BO Hofstra / FBE (rapport Eiffel / Advies FBE over meerdere WBE's)
16 dec 2020	BO Hofstra / WBE (Advies FBE over meerdere WBE's, vervolg op 28 sept 2020)
Jan. 2021	GS Besluit voor 3 of 4 WBE's en start procedure voor de opzet van een Oprichtingscommissie