

8 juni 2022

Aan de voorzitter van het College van Gedeputeerde Staten

Betreft: Schriftelijke vragen GroenLinks, Partij voor de Dieren en D66 over de aanpak van van droogteschade langs provinciale wegen.

In de commissievergadering EMS van 6 april jl. zijn een aantal scenario's besproken voor de aanpak van droogteschade langs een aantal provinciale wegen. Het voorstel van het college is om hiervoor 397 volgroeide bomen te kappen. Deze kap heeft een grote impact op het landschap, de biodiversiteit en de ambities zoals neergelegd in de bossenstrategie.

Vraag 1. Het onderzoeksbureau Geonius concludeert dat de zeer waarschijnlijke oorzaak van de beschadiging van het wegdek ligt in het opnemen van water door bomen. Is het college het met ons eens dat het verwijderen van 1 bomenrij geen 100% garantie geeft dat hiermee het probleem helemaal opgelost is? Wat gaat het college doen als blijkt dat ook de overgebleven bomenrijen droogteschade veroorzaken?

Vraag 2. In de Landschapvisie valt te lezen dat de brede lanen met bomen karakteristiek zijn voor het Flevolandse polderlandschap en dienen te worden behouden. Hoe rijmt het college dit onderdeel uit de visie met de geplande bomenkap?

Vraag 3. Is het college het met ons eens dat het kappen van 397 volgroeide bomen een negatieve impact heeft op doelen van de bossenstrategie? In deze strategie en ook in een eerder aangenomen motie, wordt juist gepleit voor boomaanplant (en behoud) langs de provinciale wegen als deel van de ambitie om 1300 ha bos in Flevoland te realiseren.

Vraag 4. Hoeveel van de te kappen bomen zijn essen met essentak-ziekte? Betreft het hier ook bomen uit de tweede rij en komen die bovenop het aantal van 397?

Vraag 5. Klopt het dat het aantal volgroeide bomen dat nu gekapt dreigt te worden goed is voor jaarlijks zo'n 10 ton CO₂ opvang? Heeft het college berekent hoeveel CO₂ er vrij komt bij het kappen van 379 bomen?

Vraag 6. Heeft het college een berekening gemaakt van de waarde van 397 volwassen bomen? Dat bedrag zou je dan op moeten tellen bij optie 4a.

Vraag 7. Het college vindt de laatste optie, scenario 5 niet wenselijk omdat dit leidt tot kwaliteitsverlies. Is het college het met ons eens dat het verwijderen van bomen eveneens leidt tot kwaliteitsverlies van de leefomgeving?

Vraag 8. Klopt het dat alternatief 5 (reparatie zonder bomenkap) net zo veel kost als optie 4a (met bomenverlies). De cijfers zijn wat verwarrend, omdat niet duidelijk is of de kosten eenmalig zijn en hoe de berekeningen uitvallen als je deze kosten uitsmeert over 40 jaar. Het

zou helpen als het kostenoverzicht dezelfde logica hanteert, dan zijn de cijfers beter te vergelijken.

Vraag 9. Verkeersveiligheid is uiteraard belangrijk, maar is het de provincie bekend dat er vorig jaar alleen al op de Vogelweg, 215 boetes zijn uitgedeeld voor te hard rijden? Overweegt de provincie maatregelen om het te hard rijden, en daarmee de verkeersveiligheid, aan te pakken?

Vraag 10. U noemt bij de laatste optie dat reparatie van de droogteschade de levensduur van de hele weg verkort. Kunt u dat uitleggen?

Vraag 11. Ziet u mogelijkheden om bij de tracés die risico lopen op droogteschade de snelheid te verlagen tot 60 km om daarmee eventuele claims te vermijden? Het gaat tenslotte maar om 15,5 km verdeeld over zes wegen!