



Provincie Flevoland
t.a.v. dhr. L. Verbeek, Voorzitter van Provinciale Staten,

Onderwerp: Gesprekken vanuit College met gemeente NOP

Datum: 15 juli 2022

Geachte Voorzitter van Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van JA21 de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over de gesprekken die vanuit het College zijn gevoerd met gemeente NOP.

In document (registratienummer 2983542) van 14 juli 2022 (Tijdljn) staat “Hierbij ontvangt u de tijdljn (voor zover we nu kunnen delen) van het proces aankoop stikstofruimte en voornemen additioneel aanmeldcentrum in Bant over de rol van de CdK als Rijksheer, zoals toegezegd door de vervangend Rijksheer”.

1. Uit de toevoeging (voor zover we nu kunnen delen) maken wij op dat u informatie achterhoudt. Welke informatie kunt u niet delen, en waarom kan deze informatie niet gedeeld worden?
2. Wie of wat heeft er belang bij om deze informatie niet met PS te delen?
3. Wanneer heeft u geheimhouding opgelegd op deze informatie, en wanneer bent u van plan om PS te vragen deze geheimhouding te bekrachtigen?
4. Wat is de grondslag voor deze geheimhouding, en is deze getoetst aan de regels die daarover zijn vastgelegd?

Tevens schrijft u in dit document “Vanaf medio 2021 en voorjaar 2022 zijn er vanuit het Rijk en vanuit Landelijke Regie Tafel Migratie herhaalde verzoeken geweest aan o.a. de Rijksheren in relatie tot de landelijke asielcrises. Met als meest recente brief van 11 februari 2022 van het Rijk aan commissarissen, burgemeesters e.a. (zie bijlage).” Betreffende brief is echter niet gericht aan de Rijksheren, maar uitsluitend aan Commissarissen van de Koning, gedeputeerden, burgemeesters en wethouders.

5. U heeft het over herhaalde verzoeken. Welke verzoeken vanuit het Rijk en vanuit Landelijke Regie Tafel Migratie zijn er vanaf medio 2021 en voorjaar 2022 nog meer geweest? Kunt u deze met PS delen? Zo nee, waarom niet? Zijn deze verzoeken – net als de brief van 11 februari 2022 – ook niet aan de Rijksheren gericht, maar aan de Commissarissen van de Koning, gedeputeerden, burgemeesters en wethouders? Zo nee, aan wie zijn die dan precies gericht?

In de tijdljn staat “In de daaropvolgende gesprekken over aankoop van de stikstof tussen de agrariër en provincie gaf de agrariër aan ook open te staan voor verkoop van zijn gehele bedrijf (grond en opstallen).”

6. Met wie zijn deze gesprekken gevoerd? Heeft het college zich in deze gesprekken gepresenteerd als gegadigde voor aankoop van het gehele bedrijf? Naar welke opdracht vanuit PS of naar welk staand beleid verwijst het college om gesprekken met agrariërs te voeren over aankoop van hun bedrijf? Waarop baseert het college dat zij partij kan zijn in een dergelijke aankoop?
7. Was bij die gesprekken ook de CdK aanwezig? Zo ja, welke rol vervulde hij in die gesprekken? Zo nee, hoe is hij dan aan deze informatie gekomen?

8. Was het college op de hoogte van het voornemen van de CdK op het bedrijf aan te melden bij het Rijk/het COA met de intentie dat het Rijk/het COA dit bedrijf voor asielzoekers zou kunnen gebruiken? Zo ja, waarom heeft het College daar PS dan niet over ingelicht?

In zijn toelichting aan JA21 heeft de CdK aangegeven dat hij in de gemeente NOP boodschapper is geweest van de opvatting van de staatssecretaris, en dat hij in algemene zin met de gemeente NOP de twee opties besproken van of constructief meewerken, of verzet. Hierin zegt hij te hebben aangegeven dat beide opties denkbaar zijn, waarbij bij verzet wel mee moet worden afgewogen wat dit betekent voor imagoschade bij het kabinet ivm de grote dossiers als de Maritieme Servicehaven, het MITC en de Lelylijn.

9. Maakt het College uit de brief van de staatssecretaris, die als bijlage bij document 2983542 zat, of uit andere communicatie vanuit het Rijk, op dat het zijn opvatting is dat verzet vanuit de gemeente NOP een relatie zou hebben met de door de CdK genoemde projecten?
10. Was het College op de hoogte van het voornemen van de CdK om de gemeente NOP bewust te maken van een eventuele relatie van hun attitude t.a.v. een eventueel toekomstig aanmeldcentrum in hun gemeente met deze genoemde projecten? Zo ja, waarom heeft het College niet direct PS hiervan op de hoogte gesteld?
11. Wat vindt het College er van dat raadsleden op deze manier een directe of indirecte verantwoordelijkheid aangepraat wordt voor het al of niet medewerking krijgen van het Rijk t.a.v. deze projecten, dan wel in een 'voor wat hoort wat' deal worden getrokken, teneinde een voor het Rijk danwel Rijksheer gunstiger uitkomst van hun beslissing te verkrijgen?

In de PS vergadering van 13 juli 2022 gaf gedeputeerde Smelik aan dat het College geen rol heeft in het vestigen van voorzieningen voor asielzoekers.

12. Is het College nog steeds van mening dat het gebruik van dit bedrijf voor asielzoekers – gezien de toestanden in Ter Apel – geen enkele impact kan hebben op de overige provinciale doelstellingen (zoals bijv. Vitaal Platteland) of projecten (zoals Maritieme Servicehaven, MITC en Lelylijn) en dus het College zich volledig afzijdig kan houden van een dergelijke ontwikkeling? Zo ja, hoe wordt dit beargumenteerd? Zo nee, op welk beleid en op welke provinciale doelstellingen of projecten zal dit mogelijk impact hebben?

In de PS vergadering van 13 juli 2022 gaf gedeputeerde Hofstra aan dat hij de gemeente NOP in het vooruitzicht heeft gesteld dat hij de opgekochte stikstofrechten zou gaan gebruiken om andere PAS melders te kunnen vergunnen.

13. Heeft gedeputeerde Hofstra dit argument bewust gebruikt om de gemeente/raadsleden van NOP te motiveren om geen verzet te bieden tegen het gebruik van het bedrijf om hier een aanmeldcentrum voor het COA van te maken?
14. Kan het College bevestigen dat het extern salderen op dit moment niet mogelijk is rondom de Weerribben-Wieden en dat daardoor het vergunnen van de PAS-Melders niet mogelijk is? Zo nee, waarop baseert het College dat dit wel zou kunnen?
15. Is het College van mening dat het gebruik van de van betreffende agrariër opgekochte stikstofrechten direct ingezet kan worden voor het vergunnen van specifieke PAS melders, zonder frictie met andere regels die voor de overheid gelden, zoals de regels m.b.t. ongeoorloofde overheidssteun?

Namens de fractie van JA21,

Gert-Jan Ransijn