
Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren over Tankstation Fieten Bijlweg, ingediend op 12 juli 2022, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 13 september 2022 (2985635).

1. *Is het college het met ons eens dat er een steeds groter beslag wordt gelegd op de al schaarse ruimte in Flevoland? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: De provincie Flevoland heeft ruimte voor grote (maatschappelijke) opgaven, zoals de woningbouwopgave en de energietransitie. Deze ruimte is echter niet onbeperkt.

2. *Is het college het met ons eens dat met de toenemende elektrificering van ons wagenpark de noodzaak van een nieuw tankstation klein is, ook gezien er al tankstations van SuperTank, Tinq en Shell dichtbij het beoogde tankstation liggen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: De locatie en realisatie van een tankstation is vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening primair een aangelegenheid voor de gemeente waar een tankstation is beoogd.

3. *Heeft het college kennisgenomen van de aanwezigheid van een beverburcht nabijgelegen aan het beoogde tankstation?*

Antwoord: Ja, de provincie heeft in 2019 aangegeven dat er bevers aanwezig zijn in de omgeving van het tankstation. Uit de ecologische toets (2022) van Bugelhajema en uit de waarnemingen van de NDFF (check d.d. 28 juli 2022) blijkt echter dat er thans geen bevers meer aanwezig zijn ter hoogte van het beoogde tankstation.

4. *Is het college zich bewust dat de bever een beschermde soort is zoals opgenomen in de lijst Europese beschermde soorten?*

Antwoord: Ja, de Bever is een beschermde soort onder paragraaf 3.2 (Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijnsoorten) van de Wet natuurbescherming.

5. *Is het college het met ons eens dat het beoogde tankstation de leefomgeving van de bever en andere wilde dieren verder verkleint? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Aangezien de bever geen gebruik meer maakt van de directe omgeving van het tankstation (bron Nationale Databank Flora en Fauna (hierna: NDFF) en rapport Bugelhajema), delen wij die mening niet.

6. *Heeft het college kennis genomen van de start van de bouw en de huidige werkzaamheden rondom het Fieten Tankstation?*

Antwoord: De provincie is bij deze ontwikkeling betrokken via het Wro- (Wet ruimtelijke ordening)- en Wnb (Wet natuurbescherming)-spoor. Het bouwen is een activiteit waarbij de gemeente als bevoegd gezag optreedt.

7. *Is het college het met ons eens dat de huidige werkzaamheden de voortplantingsperiode van de bever tussen 15 maart en 31 augustus verstoren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Aangezien de bever er niet meer voorkomt, kan er ook geen verstoring optreden.

8. *Is het college het met ons dat de bouw van het tankstation niet kan beginnen zonder een goedgekeurde ontheffingsaanvraag van de Wet natuurbescherming voor soorten? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Aangezien de bever niet in het plangebied voorkomt is voor deze soort geen ontheffing nodig.

9. *In mailcorrespondentie met de Griffie stelt mevrouw (naam) het volgende:*

De provincie heeft geen ontheffingsaanvraag van het bedrijf ontvangen voor de bever voor het betreffende project.

Is het college met ons eens dat de huidige bouw van het Fietsen tankstation dan ook in strijd is met het recht? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Aangezien de bever niet in het plangebied voorkomt is dit niet in strijd met het recht.

10. *Heeft het college, indien géén ontheffing van de Wnb is verleend aan de initiatiefnemer, een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) ondertekend waardoor de omgevingsvergunning is goedgekeurd?*

Antwoord: Nee, er is geen Verklaring van geen bedenkingen aangevraagd. (De gemeente Lelystad heeft een Omgevingsvergunning verleend, thans loopt er een wijziging van de Omgevingsvergunning waar ook advies aan ons is gevraagd).

11. *Is het college het met ons eens dat de reden voor ontheffing ofwel vvgb genoemd in Wet natuurbescherming 3.8 lid 5a 'er bestaat geen andere bevredigende oplossing' dan ook met in overweging nemende vraag 1 en 2 niet van toepassing is op het Tankstation Fietsen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Nee, dit kan eerst worden beoordeeld wanneer bekend is dat er sprake is van één van de verboden uit Art. 3.5. Wanneer dat niet het geval is, dan is een alternatieve afweging niet aan de orde. Aangezien de bever niet voorkomt is deze vraag niet aan de orde.

12. *Is het college het met ons eens dat de redenen genoemd onder Wet natuurbescherming 3.8 lid 5b ook niet van toepassing zijn op het Tankstation Fietsen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Het is aan de aanvrager van een ontheffing om het wettelijk belang te onderbouwen. In dit geval komt alleen "dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard..." in aanmerking. Maar er is voor de bever nu geen ontheffing nodig omdat de soort er niet meer voorkomt.

13. *Is het college voornemens om ofwel de vvgb in te trekken ofwel te besluiten de (toekomstige) ontheffingsaanvraag af te keuren? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Nee, er is geen VVGB en deze is ook niet noodzakelijk. De bever komt momenteel in het plangebied niet voor.