

Provincie Flevoland  
t.a.v. dhr. L. Verbeek, Voorzitter van Provinciale Staten.

**Onderwerp:** Wild Beheer Eenheid Flevoland.

**Datum:** 4 augustus 2022.

Geachte voorzitter van Provinciale Staten,  
Overeenkomstig art. 23 lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van de PVV de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten.

### **Inleiding.**

Aangaande de jacht is het van belang vast te houden aan het uitgangspunt dat de provincie, Fauna Beheer Eenheid (FBE) en Wild Beheer Eenheid (WBE) gelijkwaardig zijn aan elkaar en daarnaar dienen te werken. Er is geen hiërarchie tussen deze organisaties. Dit is iets wat alle drie de organisaties dienen te bewaken en naar zullen moeten handelen.

Al enige tijd is binnen Provinciale Staten gesproken over de vorming van 3 afzonderlijke Wild Beheer Eenheden (WBE's) in Flevoland. Deze vorming is niet geruisloos verlopen en tot op heden is er nog steeds de nodige onrust rondom deze vorming. Het heeft zelfs geleid tot een kort geding, zijn er nog steeds signalen dat het rommelt, zoals:

- Absoluut wantrouwen in de volksvertegenwoordiging.
- Belangenverstremming bij de nieuwe oprichters.
- Verspilling van belastinggeld
- 680 jagers die ondanks duizenden euro's investeringen per jaar volledig buiten spel zijn gezet en geen stem meer hebben in de huidige constructie. Uit een Enquête<sup>1</sup> onder de jagers in Flevoland blijven de jagers zich zeer duidelijk uitspreken tegen de 3 WBE's die zijn opgericht onder regie van de Provincie en hebben aangegeven geen lid te willen worden, of een situatie wensen dat de WBE's opgericht in regie van de Provincie fuseren met de oude WBE.
- Gedeputeerde Staten heeft geld uitgetrokken voor een nieuwe stichting, maar is de vraag of GS controle heeft gehouden over de financiële uitgaven en doelstellingen van deze stichting.

Leden / jagers hebben totaal geen draagvlak voor een nieuwe stichting. De wens is om verder te gaan als vrijwilligersorganisatie zonder personeel en hoge vaste lasten in een vereniging als directe democratische organisatie waarbij ieder lid gelijke inbreng heeft.

- Onduidelijkheid wat Gedeputeerde Staten nu voor ogen heeft met de jacht.

Op de website van de provincie Flevoland, d.d. 30 juni 2022, wordt melding gemaakt dat de nieuwe verordening wildbeheereenheden Flevoland definitief van kracht is.

In het artikel wordt o.a. verwezen naar het kort geding en staat het volgende: " De nieuwe WBE's zijn in januari 2022 al opgericht en een groot aantal leden heeft zich hierbij aangemeld. Het maximale aantal wildbeheereenheden dat op grond van de

---

<sup>1</sup> Enquete door de KNJV onder de WBE leden: 77,82% (40% van het totaal aantal leden) wil lid blijven van de oude WBE. 10,91% is lid bij de nieuwe WBE's. 11,2 % maakt het niets uit. Tav de nieuwe stichting is slechts 5% voor een nieuwe stichting. (eea vermeld in een brief van de KNJV aan de WBE leden op 27-07)

verordening is toegestaan is hiermee bereikt. Dat betekent dat de WBE Flevoland vanaf heden haar taken als wildbeheereenheid niet meer kan uitvoeren. De leden kunnen lid worden van een van de drie nieuwe wildbeheereenheden en op deze wijze hun werkzaamheden in het veld blijven uitvoeren. De nieuwe WBE's zijn ook bezig met het afsluiten van jachthuurovereenkomsten. Jagers kunnen zich aanmelden bij de nieuwe wildbeheereenheden". Deze optimistische weergave, staat haaks op de signalen die de PVV fractie Flevoland heeft ontvangen. In werkelijkheid had een zeer beperkt aantal jagers zich aangemeld als lid en de verenigingen waren zeker niet representatief voor het werkgebied. Zelfs nu de oude WBE heeft opgeroepen om lid te worden en om de verenigingsdemocratie zijn werk te laten doen zijn veel jagers nog principieel tegen het lid worden van deze vereniging, ze willen slechts lid worden nadat de verenigingsdemocratie is gevestigd en bevestigd.

### **De vragen.**

1. Deelt het college de mening van de PVV fractie dat het optimistische signaal zoals hierboven omschreven niet strookt met de hedendaagse werkelijkheid rondom de vorming van de WBE's? Zo nee, waarom niet?
2. Bij een fusie van de huidige WBE's voldoet de WBE Flevoland aan de verordening van de provincie en hebben alle partijen de mogelijkheid voor inbreng. Dit is door WBE Flevoland voorgesteld, echter door Gedeputeerde Staten van de hand gewezen. Wat is er naar de mening van Gedeputeerde Staten op tegen om de nieuwe WBE's en de stichting die met geld van de provincie zijn opgericht, te laten fuseren met de gesplitste WBE Flevoland? Het voordeel hiervan is, dat gebruik kan worden gemaakt van de kennis, klantenbestand, automatisering en de afschotregistratie die al bestaat. Graag uw inhoudelijke reactie hierop.
3. Hoe staat Gedeputeerde Staten er tegenover om de Flevolandse Stichting Faunabeheer en Schadebestrijding (FSFS) om te zetten naar een verenigingsvorm waarbij alle jagers uit Flevoland direct lid zijn en directe invloed hebben middels de verenigingsdemocratie en verder gaan als een vrijwilligersorganisatie als de leden zit wensen?
4. De drie nieuwe WBE's zijn sinds januari dit jaar opgericht echter ontbreekt het aan de wil om samen te gaan met de gesplitste WBE Flevoland, de initiatiefnemers van de nieuwe WBE's hebben na oprichting in januari nog steeds geen bestuur, geen website en geen contact gegevens gepubliceerd. Daarnaast is er geen bankrelatie gevestigd, de nieuwe WBE's laten de contributie storten op een voormalige bedrijfsrekening dat inmiddels een prive rekening is van een bestuurslid van de FSFS. Dit is dus niet eens een WBE bestuurslid! Deze WBE's zijn lege hulzen met alleen een KvK nummer en oprichters.

Voor de WBE Noordoostpolder (NOP) bijvoorbeeld is er geen oprichter uit de NOP afkomstig. Dit in tegenstelling van de doelstelling van Gedeputeerde Staten blijkt er van lokale bekendheid dus geen sprake. En voldoen de nieuwe WBE's (nog) niet aan de wettelijke eisen zolang ze niet representatief zijn voor de gehuurde jachtgronden.

Is Gedeputeerde Staten het met de PVV fractie eens dat dit proces niet gaat, zoals deze is voorgehouden aan provinciale Staten? Zo nee, waarom niet?

5. Hoe kan het zijn dat de jagers en de oude WBE Flevoland alle moeite doen om leden op te roepen lid te worden van de nieuwe WBE's, het bestuur bij een fusie wil aftreden, maar alle voorstellen bij voorbaat door Gedeputeerde Staten en de oprichters van de nieuwe WBE's van de hand worden gewezen?

En kan Gedeputeerde Staten uitleggen waarom er geen voortgang is in de door de provincie voorgestelde mediation en heeft er wel mediaton plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet?

6. Tijdens de vergadering met provinciale Staten over de nieuwe verordening heeft gedeputeerde Hofstra gezegd zich niet te mengen met het besturen van de WBE's. Kan Gedeputeerde Staten dan uitleggen, hoe het kan dat de FBE op schrijven van Gedeputeerde Staten alleen zaken moet gaan doen met de nieuwe WBE's. (met als gevolg dat de machtigingen verstrekt aan de jagers, zijn ingetrokken)

De provincie heeft 3 nieuwe WBE's geïnitieerd, kwartiermakers benoemt en de voorzitter van de FBE bemoeit zich actief met de oprichting van de nieuwe WBE's door samen te gaan werken met de door de provincie aangestelde kwartiermakers. Hebben Provincie en FBE de zelfstandigheid en gelijkwaardigheid van de WBE überhaupt voldoende gewaarborgd met deze genomen maatregelen? Deelt het college dat dit een ongewenste gang van zaken is? Zo nee, waarom niet?

7. Hoe zelfstandig/financieel onafhankelijk is de FBE, het FBE bestuur en kan Gedeputeerde Staten inzicht geven in de financiële stromen tussen Provincie en FBE als ook voor de organisaties die bestuursleden hebben binnen het bestuur van de FBE. Zo nee, Waarom niet?

8. Bij de PVV fractie zijn signalen binnengekomen dat Gedeputeerde Staten zich in de verhuur van de gronden van het Rijksvastgoedbedrijf (RvB) mengt. Deze zouden moeten worden verhuurd aan de nieuwe WBE's en de nieuw opgerichte stichting. Ook dat er relaties worden gelegd tussen deze kwestie en andere zaken waar RvB en Provincie met elkaar te maken hebben, zoals woningbouw verplichtingen in Flevoland en het in der tijd voorgenomen datacenter in Zeewolde. De PVV fractie, wil hierover opheldering en een uitleg in welke context dit soort gesprekken zijn gevoerd? Op deze wijze lijkt er namelijk veel sprake van belangenverstremgeling. En hoe gaat Gedeputeerde Staten ervoor zorgen dat belangen niet door elkaar heen lopen en er uiteindelijk wordt gestuurd op duidelijke uitgangspunten over jacht en schadebestrijding?

9. De SFF was niet haalbaar en is daarom vorig jaar opgehouden te bestaan. Sindsdien is er een patstelling ontstaan. Naar de mening van de PVV fractie, heeft de inmenging van Gedeputeerde Staten geen goed gedaan aan een constructieve voortgang. In de laatst gehouden vergadering over de verordening is aan gegeven dat de nieuwe stichting geen vervanging van de SFF moet worden in de zin van oude wijn in nieuwe zakken. Welke rol heeft Gedeputeerde Staten hierin gespeeld en herkend Gedeputeerde Staten zich in dit beeld? Zo nee, welk beeld heeft Gedeputeerde Staten over deze gang van zaken?

10. Hoe kan het bestaan dat in de statuten van de SFSF staat opgenomen dat de Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) bijvoorbeeld een stem heeft in het vormen van een bestuur, terwijl LTO zich hier niet in herkent? Op welke wijze gaat GS voorkomen dat er ook in dit geval geen belangenverstrengeling gaat ontstaan?

11. De eerste meldingen van valwild zijn inmiddels binnen gekomen. Dit had voorkomen kunnen worden als de afgegeven machtigingen aan de jagers door de FBE niet waren ingetrokken. Inmiddels kunnen jagers afschot niet meer melden in het Faunaregistratie systeem. Hierdoor heeft de provincie geen zicht meer op wat er met de fauna in Flevoland gebeurt. (de nieuwe stichting SFSF is er al sinds eind vorig jaar en de 3 nieuwe WBE's sinds januari dit jaar, echter zowel de SFSF als de WBE's zijn nog niet effectief. Naar de mening van de PVV duurt dit onnodig en ongeloofwaardig lang. Kan Gedeputeerde Staten aangeven op welke termijn dat de jacht en voornamelijk schadebestrijding is geregeld? Zo nee, waarom niet?

12. Gedeputeerde Staten heeft de heer Van Hemmen in juli 2018 gevraagd om een bestuurlijk advies. Hiervoor zijn meerdere gesprekken gevoerd met de bestuurders van de FBE, de WBE en de SFF. Op 30 oktober 2018 heeft Gedeputeerde Staten besloten om het bestuurlijk advies van Van Hemmen op hoofdlijnen vast te stellen. Provinciale Staten is bij mededeling d.d. 5 februari 2019, kenmerk 2374088, in kennis gesteld en is het bestuurlijk advies ter kennisneming aangeboden.

De PVV fractie stelt voor om het proces rondom de ontwikkeling van de WBE's te laten begeleiden door dhr. D. van Hemmen als mediator. Dhr. Van Hemmen is door de gesprekken met de organisaties geen onbekende, heeft door die gesprekken de nodige kennis opgedaan en niet in de laatste plaats kundig genoeg om het proces zoals dat is besproken en besloten door provinciale Staten tot een goed resultaat te laten eindigen. Hoe kijkt het college tegen dit voorstel van de PVV fractie Flevoland aan? En als het college tegen dit voorstel is, welke actie gaat het college dan ondernemen om voorgaande op te lossen?

13. Ook lijkt het verstandig om te onderzoeken of het vertrouwen tussen partijen groot genoeg is tussen Provincie - FBE - WBE om bestuurlijk en in de dagelijkse operatie effectief in de toekomst samen te kunnen werken of dat een portefeuille wisseling bestuurlijk en ambtelijk sneller tot een oplossing kan leiden. Hoe kijkt het college tegen deze suggestie aan en is het college bereid om dit in het kader van de mediator mee te nemen? Zo nee, waarom niet?

W. Boutkan  
Fractievoorzitter PVV Flevoland.