



Provincie Flevoland
t.a.v. dhr. L. Verbeek, Voorzitter van Provinciale Staten,

Onderwerp: Schriftelijke vragen inzake rol van gedeputeerde Hofstra inzake de opsplitsing van de WBE Flevoland

Datum: 6 september 2022

Geachte Voorzitter van Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van JA21 de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over het informeren van PS over de rol van gedeputeerde Hofstra inzake de opsplitsing van de WBE Flevoland

Eind 2016 is de vereniging WBE (wildbeheereenheid) Flevoland opgericht. Daarvoor werden de WBE-activiteiten uitgevoerd door de SFF (Stichting Faunabeheer Flevoland). Januari 2017 veranderde de Fauna- en Florawet in de nieuwe wet Natuurbescherming. Een belangrijke wijziging in deze nieuwe wet is, dat de structuur van een WBE geen stichting meer mag zijn, maar in Nederland de structuur van een vereniging moet hebben. Dit om samenwerking tussen jachthouders en de uitvoering van het faunabeheerplan van de provincie, beter tot z'n recht te laten komen. De WBE-vereniging telt inmiddels meer dan 650 leden.

In samenspraak met de SFF en Gedeputeerde Staten werd besloten om de SFF als zelfstandige Stichting te laten voortbestaan en om naast de SFF één WBE op te richten. Bewust werd gekozen voor één WBE om daarmee ook de bestuurlijke rompslomp zo beperkt mogelijk te houden.

Drie leden van de WBE hebben in een ledenvergadering een voorstel gedaan om de WBE op te splitsen in drie delen. Dit is in stemming gebracht, en slechts 5% van de aanwezige leden steunden hun voorstel. Deze drie leden wendden zich in september 2018 tot gedeputeerde Hofstra. Van hem kregen zij de toezegging dat SFF (Stichting Faunabeheer Flevoland) toch nog in stand werd gehouden, en dat deze zou overgaan naar drie WBE's (Noordoostpolder, Oostelijk- en Zuidelijk Flevoland), ondanks dat de nieuwe WBE Flevoland reeds anderhalf jaar tot tevredenheid functioneerde.

1. Waarom heeft GS het verzoek van deze drie leden gehonoreerd en waarom heeft hij besloten de bestaande, goed functionerende WBE met ruim 650 leden, te ontmantelen, ondanks dat bijna alle leden van WBE Flevoland dit niet wilden?
2. Waarom heeft GS vragen hierover vanuit het bestuur van de WBE Flevoland hierover niet beantwoord?

De toezegging van gedeputeerde Hofstra aan de drie ontevreden leden bracht hem vervolgens in conflict met het bestuur van WBE Flevoland. Dit heeft ertoe geleid dat GS de heer Dick van Hemmen opdracht geeft voor het doen van een onafhankelijk onderzoek. Dit resulteerde in een rapport waarin niet gesproken werd over opsplitsing van één naar drie WBE's, maar een aanbeveling om WBE Flevoland de kans te geven zich door te ontwikkelen. Hofstra volgt de aanbevelingen uit dit rapport echter niet op.

3. Wat was de intentie van GS voor het uitvragen van het onafhankelijk onderzoek?
4. Waarom heeft GS de aanbevelingen uit een door hemzelf uitgevraagd onafhankelijk onderzoek niet opgevolgd?
5. Heeft GS in haar rol als opdrachtgever getracht de uitkomst van het onderzoek te beïnvloeden, om zodoende de uitkomst te verkrijgen dat er meerdere WBE's zouden worden aanbevolen?

GS startte een nieuw onderzoek waarbij de FBE (Faunabeheereenheid) werd ingeschakeld met o.a. de vraagstelling of het wenselijk is om één WBE in Flevoland te behouden. Zonder de huidige WBE daarover te informeren en/of te consulteren adviseerde de FBE aan GS om te gaan voor drie WBE's onder het mom dat daarmee de "regionale herkenbaarheid" beter zou worden.

6. Wat wordt er bedoeld met "regionale herkenbaarheid" van een WBE?
7. Waarom heeft de FBE nooit eerder dit criterium als opdracht gegeven aan de WBE en diens voorganger SFF?
8. Waarom heeft GS vragen hierover vanuit de WBE Flevoland nooit beantwoord?

In 2021 installeerde GS de commissie Meijdam. Dit zou een onafhankelijke commissie moeten zijn. Deze commissie moet uitzoeken of er 3 of 4 WBE's moeten komen. Het bestuur van de WBE Flevoland heeft destijds gevraagd of zij ook personen voor deze commissie mochten afvaardigen. Tien leden hadden zich beschikbaar gesteld voor deze commissie. Gedeputeerde Hofstra stelde echter als leden van deze commissie de drie ontevreden ex-WBE Flevoland leden aan, aan wie hij eerder de toezegging heeft gedaan om de WBE op te splitsen.

9. GS heeft de commissie Meijdam aan PS gepresenteerd als een onafhankelijke commissie. Waarom zaten in deze commissie dan alleen de drie ontevreden ex-WBE Flevoland leden, en geen leden van de WBE Flevoland zelf?

Als vervolg op de aangepaste verordening besloot GS leden van WBE Flevoland opdracht te geven drie nieuwe WBE's op te richten. Hiervoor werden door GS kwartiermakers aangewezen. Twee kwartiermakers per WBE. Gedeputeerde Hofstra wees vervolgens als "kwartiermakers" de drie ontevreden ex-WBE Flevoland leden aan, welke nu statutair staan ingeschreven als bestuurders van de drie WBE's. In PS heeft Hofstra echter aangegeven dat GS een vacature gepubliceerd heeft, waar open op gesolliciteerd kon worden.

10. Kan GS aantonen dat zij een transparante en objectieve sollicitatieprocedure – zoals eerder verwoord richting PS – heeft uitgevoerd voor het werven van de kwartiermakers voor de WBE's? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u de procedure delen met PS, inclusief de tekst van de vacature bekendmaking, de selectiecriteria, de selectieprocedure, het aantal inschrijvingen en het keuzeprocés (waaronder de leden van de sollicitatiecommissie)?
11. Indien er geen open sollicitatieprocedure is geweest, waarom zijn de drie ex-WBE leden, die voorafgaand een toezegging kregen, daarna in de commissie Meijdam zijn benoemd, vervolgens ook aangesteld als kwartiermakers voor de nieuwe WBE's?

De leden van de WBE Flevoland zijn thans gedwongen om zich aan te melden als lid voor de nieuwe WBE's, willen zij hun taak als wildbeheerder voort kunnen zetten. Degenen die dit doen worden na hun opgave gevraagd om voor een ballotagecommissie te verschijnen die over hun lidmaatschap beslist. In deze ballotagecommissie zitten wederom de drie ontevreden ex-WBE leden. Zij blijken ook te bepalen welke leden er voor de oprichtingsvergaderingen van 13, 14 en 15 september uitgenodigd zullen worden.

12. Acht GS bovengeschetste ontwikkeling als gewenst? Zo ja waarom? Zo nee, waarom niet? Zo nee, wat gaat GS hieraan doen om deze ontwikkeling tegen te gaan?
13. De kwartiermaker voeren een opdracht van GS uit. Is GS door de kwartiermakers geïnformeerd over de criteria van de ballotagecommissie? Zo ja, wat zijn de criteria. Zo nee waarom niet?
14. Eerder heeft de gedeputeerde in een gesprek (19 januari 2021 – zie bijlage 1 fragment uit verslag 2737001) met het bestuur van de WBE het proces besproken. Hier wordt nu van afgeweken. Wat is hiervan de reden?

Bijlage 1

Fragment uit verslag.

De gedeputeerde schetst in grote lijnen het vervolgproces. Daarbij richt de provincie een oprichtingscommissie in onder leiding van een onafhankelijk voorzitter. In de commissie worden vertegenwoordiger(s) van jagers uit de Noordelijk Flevoland , Oostelijk Flevoland, Zuidelijk Flevoland en Nationaal Park Nieuw land/IJsselmeer, de secretaris van de FBE en ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie voorgedragen en benoemd door Gedeputeerde Staten. De oprichtingscommissie wijst per gebied een kwartiermaker aan. De kwartiermaker zorgt voor een tijdelijk bestuur en deze schrijft de eerste ledenvergadering uit voor jagers met een jachtakte in dat betreffende gebied. Vervolgens benoemt de ledenvergadering een nieuw (structureel) bestuur. Voor de provincie is belangrijk dat het oprichtingsproces transparant wordt ingericht en dat in het proces is ingebouwd dat de jagers in de vier gebieden zelf een nieuwbestuur kiezen. Daarmee het verenigingsrecht respecterend

Namens de fractie van JA21,

Gert-Jan Ransijn